

Научная статья

УДК 316.7

<https://doi.org/10.18522/2658-5820.2026.1.6>

EDN RFNMFG

Религиозность как фактор формирования отношения к абортam и началу жизни**Елена А. Смирнова ¹**¹ Череповецкий государственный университет

г. Череповец, Россия

e-mail: smirnova56@yandex.ru

Аннотация

Введение. Статья посвящена исследованию актуальной социокультурной и социально-медицинской проблемы отношения населения к абортam в условиях демографического кризиса и изменении традиционных ценностей. В современном обществе в условиях популяризации гедонизма и снижения ценности семьи религиозность рассматривается как один из основных факторов, определяющих морально-этические установки граждан. Цель статьи – анализ общественного отношения к проблеме абортam и роли религиозности как основного фактора, формирующего взгляды по изучаемым вопросам. Для достижения цели были изучены ценностные ориентации жителей г. Архангельска и г. Череповца, выявлены их позиции относительно прав плода и прав женщины, а также оценке отношения к использованию фетальных тканей в науке.

Методы. В статье использованы результаты прикладного социологического исследования, проведенного в 2023–2025 гг. Опрошено 768 респондентов из Архангельска (n=386) и Череповца (n=382) методом анкетного опроса с использованием квотной выборки. Инструментарием послужила модифицированная «Анкета для изучения биоэтических представлений», включающая 50 вопросов. Статистическая обработка данных выполнена в пакете SPSS ver. 21 с применением критерия хи-квадрат Пирсона и метода Фишера (уровень значимости $\alpha < \pm 0,05$).

Результаты. По данным исследования, 60% горожан допускают возможность принятия решения о прерывании беременности в зависимости от сиюминутных жизненных обстоятельств. В свою очередь, религиозность является одним из основных факторов, которые формируют этическое мировоззрение человека. Так, верующие в 2,9 раза чаще считают аборт грехом и статистически значимо чаще связывают начало жизни с моментом зачатия (75,6% против 50,6% у неверующих). Выявлен консенсус относительно профессионального долга врача: 88,5% опрошенных отрицают право медика на отказ от проведения абортam по личным убеждениям. В то же время вопрос использования фетальных тканей вызывает затруднения у 45% участников, а среди определившихся преобладает негативное отношение (30,2%). Полученные данные подчеркивают необходимость учета мировоззренческих установок населения при формировании биоэтических программ и нормативных документов, направленных на улучшение демографической ситуации.

Ключевые слова: абортam; биоэтика; религиозность; общественное мнение; начало

жизни человека; фетальные ткани; демографическая политика.

Для цитирования: Смирнова Е.А. (2026). Религиозность как фактор формирования отношения к абортам и началу жизни. *Caucasian Science Bridge*, 9 (1), С. 96-106. <https://doi.org/10.18522/2658-5820.2026.1.6>

Religiosity as a factor in shaping attitudes towards abortion and the beginning of life

Elena A. Smirnova¹

¹ Cherepovets State University

Cherepovets, Russia

e-mail: smirnova56@yandex.ru

Abstract

Introduction. The article is dedicated to the study of a pressing socio-cultural and socio-medical issue: public attitudes towards abortion in the context of a demographic crisis and changing traditional values. In modern society, with the popularization of hedonism and the declining value of family, the article examines religiosity as one of the primary factors determining citizens' moral and ethical stances. The aim of the article is to analyze public attitudes towards the problem of abortion and the role of religiosity as a key factor shaping views on the issues under study. To achieve this goal, the value orientations of residents of Arkhangelsk and Cherepovets were examined, their positions regarding the rights of the fetus and the rights of women were identified, as well as their attitudes towards the use of fetal tissues in science.

Methods. The article utilizes the results of an applied sociological study conducted in 2023–2025. A total of 768 respondents from Arkhangelsk (n=386) and Cherepovets (n=382) were surveyed using a questionnaire method with a quota sample. The instrument was a modified "Questionnaire for the Study of Bioethical Perceptions," comprising 50 questions. Statistical data processing was performed using SPSS ver. 21, employing Pearson's chi-square test and Fisher's exact test (significance level $\alpha < \pm 0,05$).

Results. According to the study, 60% of city dwellers allow for the possibility of deciding to terminate a pregnancy depending on immediate life circumstances. In turn, religiosity is one of the main factors that shape a person's ethical worldview. Thus, believers are 2.9 times more likely to consider abortion a sin and statistically significantly more often associate the beginning of life with the moment of conception (75.6% compared to 50.6% among non-believers). A consensus was found regarding the professional duty of a doctor: 88.5% of respondents deny a medic's right to refuse to perform an abortion based on personal beliefs. At the same time, the issue of using fetal tissues causes difficulties for 45% of participants, and among those who have decided, a negative attitude prevails (30.2%). The obtained data emphasize the need to consider the worldview attitudes of the population when developing bioethical programs and regulatory documents aimed at improving the demographic situation.

Keywords: abortion; bioethics; religiosity; public opinion; beginning of human life; fetal tissues; demographic policy.

For citation: Smirnova E.A. (2026). Religiosity as a factor in shaping attitudes towards abortion and the beginning of life. *Caucasian Science Bridge*, 9 (1), P. 96-106. <https://doi.org/10.18522/2658-5820.2026.1.6>

Введение

В России, как и во всем мире, наблюдается сокращение рождаемости, увеличивается средний возраст вступления в брак и рождения первого ребенка (Шабунова, Ростовская, 2020). Современное общество характеризуется насаждением гедонистических ценностей, идей потребления и обогащения (Загирова, 2021), что способствует снижению традиционных для нашего общества духовно-нравственных ориентиров, ценности семьи и родительства (Жиденко, 2024). И если в своих работах середины XX в. П.А. Сорокин связывал «кризис семьи» с «сексуальной революцией» (Sorokin, 1956), то современные исследователи предсказывают гибель этого социального института (Верещагина, 2024). Подобные процессы могут привести к «разрушению нравственных и моральных критериев в обществе, что в дальнейшем может привести к разрушению общества» (Дмитрийчук, 2018, с. 337). К основным признакам кризиса семьи относят распространение сожительства и однополых браков (Lichter, Qian, 2019; Егорова, Шорыгин, 2020), добровольный отказ от деторождения (Ломакин, 2019; Загирова, 2023), а также распространение проституции и аборт (Gris, Lebedeva, 2020). Негативное влияние абортов на последующие беременности не вызывает сомнений (Чернов, Коновалов, Шевлякова, 2012).

На смену культурным традициям, ранее регламентировавшим все события жизненного цикла человека, приходит возможность личного выбора (Богданова, Артамонова, 2022). В таких условиях важную роль приобретает религия. Религиозные учения, веками формировавшие морально-этические нормы, занимают определенную позицию по вопросам репродуктивного здоровья и прерывания беременности. При этом отношение к аборту и использованию биоматериалов варьируется в зависимости от конфессиональной принадлежности. Так, если в христианской традиции преобладают строгие пролайф-позиции, то в исламской культуре взгляд на проблему более дифференцирован. Согласно мусульманскому праву, статус эмбриона меняется в зависимости от срока развития, а решающее значение имеет концепция «дня вселения души» (120 день после зачатия). До этого времени прерывание беременности может рассматриваться как менее тяжкий проступок или быть допустимым по медицинским показаниям (Саввина, 2015). Однако и в исламе аборт является предосудительным поступком, что подтверждает общую религиозную направленность на сохранение жизни. Влияние религиозных учений на отношение общества к абортам, а также на решения верующих и неверующих граждан, является значимым фактором, которое необходимо учитывать при комплексном исследовании данной проблемы и использовать при разработке мер, направленных на демографическое развитие.

Цель статьи – анализ общественного отношения к проблеме абортов и роли религиозности как основного фактора, формирующего взгляды по изучаемым вопросам.

Методы исследования

Инструментом исследования стала «Анкета для изучения биоэтических представлений», разработанная Т.Г. Светличной (Смирнова, 2025). Анкета включает три основных части и заключительную (паспортную) часть, характеризующую статус опрашиваемых (5 вопросов). Первая часть анкеты посвящена определению религиозной и конфессиональной принадлежности (2 вопроса), вторая – морально-нравственной

характеристике (15 вопросов), третья – отношению к биомедицинским технологиям (18 вопросов). Всего 50 вопросов. Сбор данных осуществлялся методом анкетирования. По характеру проведения исследование является не экспериментальным, аналитическим, с использованием индивидуальных данных, по времени – поперечным, одномоментным.

Объект исследования - общественное мнение населения г. Архангельска и г. Череповца по вопросам, связанным с абортами и началом жизни человека. Предмет исследования - мировоззренческие факторы (религиозность - верующие/неверующие), влияющие на формирование отношения к абортам.

В 2023-2025 годах были изучены ценностные ориентации населения в г. Архангельске и г. Череповце. Генеральную совокупность исследования составляют взрослые жители указанных городов, обратившиеся в амбулаторно-поликлинические учреждения. Для обеспечения репрезентативности выборки использовался метод квотной выборки с элементами пропорциональной стратификации по полу и возрасту. Это позволило сформировать выборку из 768 человек (г. Архангельск - 386 человек, г. Череповец - 382 человека), отражающую структуру населения каждого города ($\delta = \pm 0,035$). В исследовании участвовали лица старше 18 лет, обратившиеся в амбулаторно-поликлинические учреждения и давшие добровольное информированное согласие на участие в исследовании. Для определения минимального объема выборки была использована формула, основанная на уравнении предельной ошибки выборки. Исходными данными для расчета послужили: численность населения г. Архангельска (294 914 чел.) и г. Череповца (298 790 чел.) по состоянию на 01.01.2023-2024 г., доверительный коэффициент $Z=1,96$, максимально допустимая ошибка $\Delta=0,05$ и предполагаемый удельный вес признака в популяции $p=0,5$ (50%). Этот расчет показал, что для исследования необходимо привлечь 384 человека из каждого города. Горожане были случайным образом отобраны среди граждан, проходивших профилактические медицинские осмотры.

Анализ полового состава опрошенных показал, что большинство респондентов составили женщины (58,2%). Участники исследования были распределены по возрастным группам следующим образом: 17,6% находились в возрасте 18-28 лет, 29,2% – 29-44 года, 27,5% – 45-60 лет, 22,5% – 61-79 лет, и 3,2% – 80 лет и старше. Средний возраст участников составил 45,45 лет (стандартное отклонение 1,68). Каждый четвертый участник (25,8%) является семейным человеком, воспитывающим детей. Среди них: 35,7% воспитывают одного ребенка, 26,8% – двух, 15,9% – трех, и 3,9% – более трех детей. По социальному статусу большинство респондентов – работающие (68,2%) или учащиеся (12,6%). Уровень образования участников распределился следующим образом: 30,9% имеют среднее общее образование, 29,4% – среднее профессиональное, 13,8% – неполное высшее образование, 25,9% – высшее образование. Средний доход на одного члена семьи составил 24 918 рублей. Анализ данных показал отсутствие статистически значимых различий по полу ($\alpha=0,807$) и возрасту ($\alpha=0,869$) между респондентами из г. Архангельска и г. Череповца.

Анализ данных свидетельствует о равном распределении информантов, идентифицирующих себя верующими (363 человека, 47,3%) и неверующими (405 человек, 52,7%). При формировании выборки информантов (религиозных и нерелигиозных) мы руководствовались типологией Е.А. Кублицкой: верующие были

отнесены к религиозным, а неверующие (включая атеистов) – к нерелигиозным. К нерелигиозным были также причислены колеблющиеся, то есть те, кто не смог четко сформулировать свою позицию по вопросам мировоззрения, выражая сомнения в религиозной направленности. Согласно мнению ученых, в рамках исследовательской практики неопределившихся, как правило, относят к категории неверующего населения (Кублицкая, 2009; Селиверстова, Зубок, 2023).

Статистический анализ включал расчет количественных и качественных переменных. Для выявления различий в этических установках по изучаемым факторам применялись критерий хи-квадрат Пирсона. Уровень статистической значимости был установлен на уровне $\alpha=0,05$. 95%-ные доверительные интервалы рассчитывались методом Фишера. Различия считались достоверными при $\alpha<0,05$. Обработка данных проводилась в пакете SPSS ver. 21.

Результаты

Подавляющее большинство верующих (94,6%) и неверующих (57,6%) придерживаются православного христианства (табл. 1). Среди респондентов, не причисляющих себя к верующим, 12,9% относят себя к атеистам. При этом треть (28,4%) указывают на принадлежность к иным религиозным течениям.

Таблица 1 Характеристика мировоззренческих основ верующих и неверующих информантов (абс. %)

	Атеизм	Православное христианство	Ислам	другие религии
верующие 363 чел.	1 / 0,2	344 / 94,6	6 / 1,7	12 / 3,5
неверующие 405 чел.	52 / 12,9	233 / 57,6	4 / 1,1	115 / 28,4
$\chi^2=39,16; \alpha=0,000$				

По нашим данным, более половины (60%) респондентов допускают возможность проведение аборта при определенных обстоятельствах (табл. 2). Выявлена статистически значимая разница ($\alpha=0,000$) в этом вопросе между верующими и неверующими гражданами. Среди верующих респондентов согласны с этим утверждением 51,6%, тогда как среди неверующих - 67,6%. Вторым по распространенности ответом является полное неприятие аборта, который разделяют 25,8% опрошенных. В этой группе доля верующих составляет 36,8%, а неверующих - 16%.

Таблица 2 Отношение населения к аборту в зависимости от религиозной веры (абс. %)

Этические представления и их вариации	Верующие 363 чел.	Неверующие 405 чел.	Всего 768 чел.
Как Вы относитесь к абортам			
Сторонник	29 / 8,0	39 / 9,6	68 / 8,8
Противник	134 / 36,8	65 / 16,0	199 / 25,8
Зависит от обстоятельств	187 / 51,6	274 / 67,6	461 / 60,0
затруднились ответить	13 / 3,6	27 / 6,8	40 / 5,4
$\chi^2 = 71,62; \alpha = 0,000$			

По Вашему мнению, должен ли врач иметь право отказаться от проведения аборта по моральным убеждениям			
Да	31 / 8,6	39 / 9,6	70 / 9,1
Нет	323 / 89,0	356 / 88,0	679 / 88,5
затрудняюсь	9 / 2,4	10 / 2,4	19 / 2,4
$\chi^2 = 0,35; \alpha = 0,840$			

Большинство (88,5%) опрошенных считают, что врач не имеет право отказаться от проведения аборта, ссылаясь на личные моральные убеждения. При этом доля согласных с этим утверждением среди верующих и неверующих практически идентична (89% и 88% соответственно).

Большинство респондентов (29,5%) допускает проведение аборта в ситуациях, когда беременность представляет угрозу жизни и здоровью матери (29,5%). Статистически значимых различий ($p=0,913$) в этой позиции между верующими (30,7%) и неверующими (28,5%) не выявлено (рис. 1). Схожее количество опрошенных (24,4%) высказываются в пользу допустимости аборта при выявлении пороков развития плода (24,9% и 24% соответственно; $\alpha=0,638$).

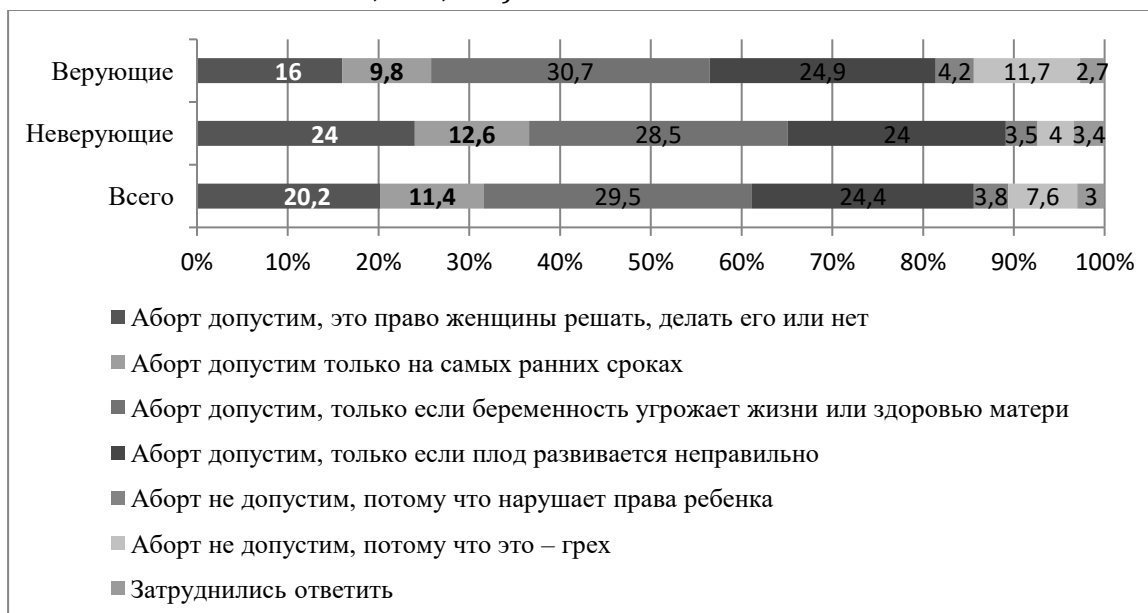


Рис. 1 Суждения верующих и неверующих респондентов об аборте (%)

Каждый пятый (20,2%) респондент считает, что решение о проведении аборта должна принимать женщина самостоятельно. Среди верующих (16%) данная точка зрения встречается статистически значимо реже ($\alpha=0,000$), чем среди неверующих (24%). Каждый десятый опрошенный (11,4%) признает допустимость аборта на ранних сроках беременности. При этом верующие (9,8%) придерживаются этого мнения значимо ($\alpha=0,004$) реже неверующих (12,6%). 7,6% респондентов считают, что аборт - это грех, причем доля верующих, разделяющих такое мнение, в 2,9 раза выше, чем среди неверующих (11,7% против 4% соответственно; $\alpha=0,000$). О нарушении прав ребенка как основании недопустимости аборта говорят лишь 3,8% опрошенных (4,2% среди верующих и 3,5% среди неверующих; $\alpha=0,530$). Верующие реже выражают сомнения в допустимости аборта по данному основанию (2,7% против 3,4% соответственно; $\alpha=0,000$).

Определение начала жизни человека имеет значение для установления правового статуса эмбриона. Дискуссия о начале жизни человека выделила различные подходы. Так, представители либерального подхода утверждают, что: «Организм обладает правом на жизнь только в случае, если он осознает себя развивающимся субъектом, обладает жизненным опытом и другими умственными способностями» (Перевозчикова, Панкратова, 2006). Сторонники умеренной позиции, напротив, полагают, что «эмбрион имеет право на жизнь при достижении определенного уровня развития, другие - при достижении жизнеспособности, но единого мнения до сих пор не существует» (Еремеева, Сайфуллина, 2016). Результаты проведенного опроса показывают, что большинство (62,4%) респондентов началом жизни человека считают момент зачатия (табл. 3).

Таблица 3 Отношение населения к возможности использования фетальных клеток (абс.; %)

Этические представления и их вариации	Верующие 363 чел.	Неверующие 405 чел.	Всего 768 чел.
Я думаю, что жизнь человека начинается с момента			
Зачатие	275 / 75,6	205 / 50,6	480 / 62,4
12 недель	7 / 1,9	14 / 3,5	21 / 2,7
22 недели	7 / 2,0	8 / 2,0	15 / 2,0
Рождение	65 / 17,9	145 / 35,9	210 / 27,4
затруднились	9 / 2,6	33 / 8,0	42 / 5,5
$\chi^2 = 87,43; \alpha = 0,000$			
Допустимо ли, на Ваш взгляд, применение лечебных методик, основанных на использовании фетальных (включая абортивные) тканей и "лишних" эмбрионов человека, полученных при ЭКО			
Да	80 / 22,1	111 / 27,3	191 / 24,8
Нет	126 / 34,7	106 / 26,1	232 / 30,2
затрудняюсь	157 / 43,2	189 / 46,6	346 / 45,0
$\chi^2 = 12,02; \alpha = 0,002$			

75,6% верующих и 50,6% неверующих статистически значимо ($\alpha=0,000$) чаще разделяют эту точку зрения. Началом жизни человека считают рождение 27,4% опрошенных, при этом верующие реже неверующих разделяют эту позицию (17,9% против 35,9% соответственно). Сроки, когда женщина может сделать аборт по собственному желанию (12 недель) или по медицинским показаниям (22 недели), были названы 2,7% и 2% опрошенных, что находится в пределах статистической погрешности.

Переходя к другой стороне вопроса, связанной с абортами, стоит сказать и об использовании фетальных тканей в научных и медицинских целях. Эмбриональные стволовые клетки способны превращаться во все типы клеток организма (Салмина, Шнайдер, 2006). Однако их использование приводит к гибели эмбриона. Таким образом, для лечения или омоложения одного человека требуется уничтожение человеческого существа, что вызывает этические вопросы. По нашим данным, 45% респондентов затруднилась с ответом на этот вопрос (43,2% верующих и 46,6% неверующих).

Статистический анализ показывает наличие связи между религиозностью и отношением к использованию фетальных клеток ($\chi^2=24,15$; $\alpha=0,002$). Однако при сравнении процентных долей ответов следует учитывать, что статистическая значимость достигается преимущественно за счет позиции «затрудняюсь ответить». Среди респондентов, определивших свою позицию, 30,2% возражают против использования фетальных клеток в лечебных и научных целях, а 24,8% поддерживают такую возможность. Среди верующих респондентов статистически значимо выше доля тех, кто отрицательно высказывается о возможности использования фетальных тканей (34,7% против 26,1% среди неверующих). Доля сторонников между верующими (22,1%) и неверующими (27,3%) не достигает статистической значимости с учетом стандартного отклонения.

Заключение

Таким образом, большинство респондентов (60%) допускают проведение аборта в зависимости от жизненных обстоятельств, хотя и с существенными различиями между верующими (51,6%) и неверующими (67,6%). При этом респонденты пришли к общему мнению относительно недопустимости отказа врача от проведения аборта по личным моральным убеждениям. Наиболее распространенными основаниями для допустимости аборта являются: угроза жизни матери (29,5%) и пороки развития плода (24,4%). Каждый пятый респондент (20,2%) поддерживает право женщины на самостоятельное решение, а каждый десятый (11,4%) допускает аборт на ранних сроках. Вопрос использования фетальных клеток в лечебных и научных целях вызывает затруднения.

Религиозность является важным фактором, формирующим отношение к абортам. Верующие респонденты значительно чаще неверующих полностью отвергают возможность проведения аборта (36,8% против 16%), реже считают, что решение о нем должна принимать женщина самостоятельно (16% против 24%), и чаще воспринимают аборт как грех (11,7% против 4%). Кроме того, подавляющее большинство верующих (75,6%) считают началом жизни человека момент зачатия, что существенно отличается от мнения неверующих (50,6%). Каждый четвертый (27,4%) считает началом жизни рождение, причем среди неверующих эта точка зрения распространена в 2 раза больше. Полученные данные подтверждают важность влияния религии на формирование мировоззренческих установок населения, которые необходимо учитывать при разработке нормативных документов и образовательных программ в области биоэтики.

Литература

Богданова, И.Н. Молодая семья как «ускользающий» социальный феномен в современных российских условиях / И.Н. Богданова, Я.В. Артамонова // *Caucasian Science Bridge*. – 2022. – Т. 5. – №3. – С. 74–82. – <https://doi.org/10.18522/2658-5820.2022.3.7>

Верещагина, А.В. Российская семья в эпоху перемен: автономная, неуправляемая, непредсказуемая / А.В. Верещагина // *Caucasian Science Bridge*. – 2024. – Т.7. – №4. – С. 108–116. – <https://doi.org/10.18522/2658-5820.2024.4.10>

Дмитрийчук, А.Ю. К вопросу о трансформации семьи в современном российском обществе / А.Ю. Дмитрийчук // *НОМОТНЕТІКА: Серія Філософія. Соціологія. Право*. – 2018. Т. 43. – №2. – С. 332–339. – <https://doi.org/10.18413/2075-4566-2018-43-2-332-339>

Егорова, Н.Ю. Партнерство, семья и родительство в нарративах

незарегистрированных пар / Н.Ю. Егорова, Е.А. Шорыгин // Журнал исследований социальной политики. – 2020. – Т.18. – №2. – С. 239–254. – <https://doi.org/10.17323/727-0634-2020-18-2-239-254>

Еремеева, О.И. К вопросу о понятии и правовом положении эмбриона человека / О.И. Еремеева, Н.И. Сайфуллина // Инновационная наука. – 2016. – №3. – С. 40-44.

Жиденко, А.А. Причины конфликтов и способы их разрешения в молодой семье Ростовской области / А.А. Жиденко // Caucasian Science Bridge. – 2024. – Т.7. – №3. – С.96-106. – <https://doi.org/10.18522/26585820.2024.3.9>

Загирова, Э.М. Семейные ценности и традиции: роль и функции (на примере Дагестана) / Э.М. Загирова // Caucasian Science Bridge. 2021. – Т.4. – №1. – С.58–69.

Загирова, Э.М. Добровольная бездетность: отношение и оценка в общественном сознании дагестанского населения / Э.М. Загирова // Caucasian Science Bridge. – 2023. – Т.6. – №1. – С. 41–50. – <https://doi.org/10.18522/2658-5820.2023.1.4>

Кублицкая, Е.А. Особенности религиозности в современной России / Е.А. Кублицкая // Социологические исследования. – 2009. – Т.8. – №3. – С. 96-107.

Ломакин, И.В. Чайлдфри или добровольно бездетные? К переопределению концептуального поля исследований не-родительства в России / И.В. Ломакин // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. – 2019. – №6. – С. 394–436. – <https://doi.org/10.14515/monitoring.2019.6.20>

Перевозчикова, Е.В. «Конституционное право на жизнь и правовой статус эмбриона» / Е.В. Перевозчикова, Е.А. Панкратова // Медицинское право. – 2006. – №2. – С. 16-23.

Саввина, О.В. Проблема моральной оправданности аборт в мусульманской культуре в контексте глобализации / О.В. Саввина // Человек и культура. – 2015. – №2. – С. 96-109. <https://doi.org/10.7256/2409-8744.2015.2.15114>

Салмина, А.Б. Этические вопросы новых медицинских технологий / А.Б. Салмина, Н.А. Шнайдер // Сибирское медицинское обозрение. – 2006. – Т.40. – №3. – С. 106-115.

Селиверстова, Н.А. Религиозная самоидентификация молодежи в воспроизводстве социокультурного механизма саморегуляции / Н.А. Селиверстова, Ю.А. Зубок // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2023. – Т.26. – №2. – С. 135–174.

Смирнова, Е.А. Моральные ценности и технологии современной медицины: биоэтический дискурс / Е.А. Смирнова, Т.Г. Светличная, А.Л. Санников: монография. Череповец: ЧГУ. – 2025. – 184с.

Чернов, А.В. Медико-социальная характеристика женщин активного репродуктивного возраста и их семей / А.В. Чернов, О.Е. Коновалов, Т.В. Шевлякова // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины. – 2012. – №1. – С. 23–25.

Шабунова, А.А. О необходимости разработки модели оптимальных условий для формирования и реализации демографических установок / А.А. Шабунова, Т.К. Ростовская // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2020. – Т.13. – №4. – С. 38-57. – <https://doi.org/10.15838/esc.2020.4.70.2>

Gris, O.A. Prostitution in Russia: Discriminatory Practices and Trends in Professionalization / O.A. Gris, L.G. Lebedeva / In: EpSBS, Volume 82. PEDTR 2019, 2020. European Publisher: 840–849. <https://doi.org/10.15405/epsbs.2020.04.106>

Lichter, D. T. The Study of Assortative Mating: Theory, Data, and Analysis. In: Schoen R.

(Ed.) / D. T. Lichter, Z. Qian / Analytical Family Demography. The Springer Series on Demographic Methods and Population Analysis, PSDE-series. Cham: Springer, 2019; 47: 303-337. https://doi.org/10.1007/978-3-319-93227-9_13;

Sorokin, P. The American Sexual Revolution / P. Sorokin / Boston: P. Sargent, 1956; 186 p.

References

Bogdanova I.N., Artamonova Ya.V. The Young Family as an "Elusive" Social Phenomenon in Contemporary Russian Conditions. *Caucasian Science Bridge = Caucasian Science Bridge*. 2022; 5(3): 74–82. <https://doi.org/10.18522/2658-5820.2022.3.7> (In Russ.)

Vereshchagina A.V. The Russian Family in an Era of Change: Autonomous, Uncontrolled, and Unpredictable. *Caucasian Science Bridge = Caucasian Science Bridge*. 2024; 7(4):108-116. <https://doi.org/10.18522/2658-5820.2024.4.10> (In Russ.)

Dmitrichuk A.Yu. On the Transformation of the Family in Contemporary Russian Society // *NOMOTHETIKA: Seriya Filosofiya. Sotsiologiya. Pravo = NOMOTHETIKA: Series Philosophy. Sociology. Law*. 2018; 43(2): 332–339. <https://doi.org/10.18413/2075-4566-2018-43-2-332-339> (In Russ.)

Egorova N.Yu., Shorygin E.A. Partnership, Family, and Parenting in the Narratives of Unregistered Couples. *Zhurnal issledovaniy sotsialnoy politiki = Journal of Social Policy Research*. 2020; 18(2): 239–254. <https://doi.org/10.17323/727-0634-2020-18-2-239-254> (In Russ.)

Eremeeva O.I., Saifullina N.I. On the Concept and Legal Status of the Human Embryo. *Innovatsionnaya nauka = Innovative Science*. 2016; 3: 40-44. (In Russ.)

Zhidenko A.A. Causes of Conflicts and Methods of Their Resolution in Young Families in the Rostov Region. *Caucasian Science Bridge = Caucasian Science Bridge*. 2024;7(3): 96-106. <https://doi.org/10.18522/26585820.2024.3.9> (In Russ.)

Zagirova E.N. Family values and traditions: role and functions (on the example of Dagestan). *Caucasian Science Bridge = Caucasian Science Bridge*. 2021; 4(1): 58–69. (In Russ.)

Zagirova E.N. Voluntary Childlessness: Attitudes and Evaluations in the Public Consciousness of the Dagestani Population. *Caucasian Science Bridge = Caucasian Science Bridge*. 2023; 6(1): 41–50. <https://doi.org/10.18522/2658-5820.2023.1.4> (In Russ.)

Kublitskaya E.A. Features of Religiousness in Modern Russia. *Sotsiologicheskiye issledovaniya = Sociological Research*. 2009; 8(3): 96-107. (In Russ.)

Lomakin I.V. Childfree or Voluntarily Childless? Towards a Re-Definition of the Conceptual Field of Research on Non-Parenting in Russia. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: Ekonomicheskiye i sotsialnyye peremeny = Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. 2019; 6: 394–436. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2019.6.20> (In Russ.)

Perevozchikova E.V., Pankratova E.A. The Constitutional Right to Life and the Legal Status of the Embryo. *Meditinskoye pravo = Medical Law*. 2006; 2: 16-23. (In Russ.)

Savvina. O.V. On the Problem of Moral Justification of Abortion in Muslim Culture in the Context of Globalization. *Chelovek i kultura. = Man and Culture*. 2015; 2: 96-109. (In Russ.) <https://doi.org/10.7256/2409-8744.2015.2.15114>

Salmina A.B., Schneider N.A. Ethical Issues of New Medical Technologies. *Sibirskoye meditsinskoye obozreniye = Siberian Medical Review*. 2006; 40(3):106-115. (In Russ.)

Seliverstova N.A., Zubok Yu.A. Religious Self-Identification of Young People in the Reproduction of the Sociocultural Mechanism of Self-Regulation. *Zhurnal sotsiologii i sotsialnoy*

antropologii = Journal of Sociology and Social Anthropology. 2023; 26(2):135-174 (In Russ.)

Smirnova E.A., Svetlichnaya T.G., Sannikov A.L. Moral Values and Technologies of Modern Medicine: Bioethical Discourse: Monograph. *Cherepovets: ChSU*, 2025. (In Russ.)

Chernov A.V., Konovalov O.E., Shevlyakova T.V. Medical and Social Characteristics of Women of Active Reproductive Age and Their Families. *Problemy sotsialnoy gigiyeny, zdravookhraneniya i istorii meditsiny = Problems of Social Hygiene, Health Care, and Medical History*. 2012; 1: 23–25. (In Russ.)

Shabunova A.A., Rostovskaya T.K. On the need to develop a model of optimal conditions for the formation and implementation of demographic attitudes. *Ekonomicheskiye i sotsialnyye peremeny: fakty. tendentsii. Prognoz = Economic and social changes: facts, trends, forecast*. 2020;13(4): 38-57. <https://doi.org/10.15838/esc.2020.4.70.2> (In Russ.)

Gris O.A., Lebedeva L.G. 2020. Prostitution in Russia: Discriminatory Practices and Trends in Professionalization. In: *EpSBS, Volume 82. PEDTR 2019, European Publisher*: 840–849. <https://doi.org/10.15405/epsbs.2020.04.106>.

Lichter D. T., Qian Z. The Study of Assortative Mating: Theory, Data, and Analysis. In: Schoen R. (Ed.), *Analytical Family Demography. The Springer Series on Demographic Methods and Population Analysis, PSDE-series. Cham: Springer*, 2019; 47: 303-337. https://doi.org/10.1007/978-3-319-93227-9_13.

Sorokin P. *The American Sexual Revolution. Boston: P. Sargent*, 1956; 186p.

Дата получения рукописи: 17.01.2026

Дата окончания рецензирования: 20.02.2026

Дата принятия к публикации: 21.02.2026

Информация об авторе

Смирнова Елена Алексеевна – кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и социальных технологий, Череповецкий государственный университет, г. Череповец, Россия; e-mail: smirnova56@yandex.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов

Information about the author

Smirnova Elena Alekseevna – Candidate of Sciences in Sociology, Associate Professor of the Department of Sociology and Social Technologies, Cherepovets State University, Cherepovets, Russia. e-mail: smirnova56@yandex.ru

The author has no conflict of interest to declare