

Научная статья

УДК 316.344.34:378.2

<https://doi.org/10.18522/2658-5820.2024.4.1>

EDN PKAERJ

**Защита по научному докладу как альтернативный (менеджеристский) способ соискания учёной степени****Виталий В. Ковалев¹**

¹ Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Ростовская область, Россия
e-mail: vitkovalev@yandex.ru

Аннотация

Введение. Актуальность исследования обусловлена инновационным характером норм о соискании ученой степени по научному докладу и отсутствием надлежащей экспертизы этой процедуры со стороны научного сообщества. Ставится проблема, в соответствии с которой принятие новых правил о защите ученой степени по совокупности публикаций с высокой степенью вероятности может привести к росту имитационных практик в виде замены полноценной диссертации статьями с псевдонаучным содержанием. Выдвигается гипотеза, согласно которой переход на защиту по совокупности публикаций приведет к снижению качества подготовки научных кадров.

Методы. Методологические основы определены с использованием работ, написанных в концептуальных границах менеджеристского подхода. Прикладное исследование проведено с применением документарного метода. Источником эмпирической информации стали акты Правительства, Минобрнауки и ВАК РФ, локальные документы Южного федерального университета, данные государственной статистики.

Результаты и их обсуждение. Предметная структура статьи состоит из трех элементов. Первый сформулирован как характеристика институциональных правил соискания ученой степени по научному докладу. Здесь рассматривались два вопроса: логический объем понятия «соискание учёной степени по научному докладу» и нормативные барьеры процедуры соискания учёной степени по совокупности публикаций. Установлено, что научный доклад отождествляется с тремя признаками: большое значение для науки, краткость и известность широкому кругу специалистов. Возможность защищаться по научному докладу предоставляется только аспирантам очной формы обучения, в течение периода обучения, а также аспирантам (докторантам), имеющим портфолио из расширенного списка научных публикаций. К аспирантам очной формы обучения все три признака адресуются по совокупности. Защита может проходить только в постоянных диссертационных советах с последующим обязательным вызовом на экспертный совет ВАК РФ. Второй элемент предмета исследования – причины и ожидаемые результаты от введения альтернативного способа соискания учёной степени. Результаты были получены на основе анализа трёх переменных: 1) норм, определяющих процесс соискания ученой степени по научному докладу; 2) сложившейся социальной ситуации с подготовкой научных кадров; 3) реализуемой государством менеджеристской модели оценки эффективности организаций науки и высшего образования. Сделан вывод, что целью соискания учёной степени по научному докладу является не повышение качества подготовки научных кадров, а обеспечение показателей по защитах аспирантов ради декларации мнимой эффективности государственного управления высшим образованием и наукой. Третий элемент предмета исследования – возможные варианты улучшения порядка соискания учёной степени по защите научного доклада. Предлагается повысить входные барьеры для соискания учёной степени по научному докладу через расширение обязательного объёма научных публикаций и повышения их

качества за счёт увеличения удельного веса публикаций в журналах из K1 и K2. Также выдвигается предложение официально запретить взимание денежных средств за оказание издательских услуг.

Ключевые слова: научный доклад; совокупность публикаций; диссертация; подготовка научных кадров; ВАК РФ; учёная степень; диссертация; защита диссертации.

Для цитирования: Ковалев В.В. (2024). Защита по научному докладу как альтернативный (менеджеристский) способ соискания учёной степени. *Caucasian Science Bridge*, 7 (4), С. 8-21. <https://doi.org/10.18522/2658-5820.2024.4.1>

Defense by scientific report as an alternative (managerialist) way of taking a degree

Vitaly V. Kovalev¹

¹ Southern Federal University, Rostov-on-Don, Rostov Region, Russia
e-mail: vitkovalev@yandex.ru

Abstract

Introduction. The relevance of the study is conditioned by the innovative nature of the rules on degree defense by scientific report and the lack of proper expertise of the adopted rules on the part of the scientific community. The problem is posed, according to which the adoption of new rules on the defense of academic degrees on the basis of a set of publications with a high degree of probability can lead to the growth of imitation practices in the form of replacing a full-fledged dissertation with a pseudo-scientific report. The hypothesis is put forward, according to which the transition to defense by scientific report will lead to a decrease in the quality of training of scientific personnel.

Methods. The methodological framework is defined using works written within the conceptual boundaries of the managerialist approach. The applied research was carried out using the documentary method. The source of empirical information were acts of the Government, Ministry of Education and Science and VAK RF, local documents of the Southern Federal University, state statistics data.

Results and its discussion. The subject structure of the article consists of three elements. The first element is formulated as a characterization of the institutional rules of the thesis on scientific report. Two issues were considered here: the logical scope of the notion of the degree conferral by scientific report and the limitations of the normative order of the dissertation defense by the set of publications. It was established that the scientific report is identified with three attributes: great importance for science, brevity and popularity among a wide range of specialists. The opportunity to defend by scientific report is given to full-time graduate students during the period of study and doctoral students who have a portfolio of an extended list of scientific publications. The defense can take place only in the permanent dissertation councils with the subsequent obligatory summons to the expert council of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation. The second element of the subject of the study is the reasons and expected results from the introduction of an alternative mode of degree fulfillment. The results were obtained by analyzing three variables: 1) the norms that define the process of a scientific report; 2) the current situation with the training of scientific personnel; 3) the managerialist model of assessing the effectiveness of science and higher education organizations implemented by the state. It is concluded that the purpose of the degree is not to improve the quality of training of scientific personnel, but to provide indicators for the defense of postgraduate students in order to declare the supposed effectiveness of state management of higher education and science. The third element of the subject of the study is the possible options for improving the order of the competition for a degree on the defense of a scientific report. The author proposes to raise the entrance barriers to the degree by scientific report through expanding the mandatory volume of scientific publications and improving their quality by increasing the proportion of publications in journals from K1 to K2. There is also a proposal to officially prohibit the charging of money for the provision of publishing services.

Keywords: scientific report; set of publications; dissertation; training of scientific personnel; VAK RF; academic degree; dissertation; dissertation defense.

For citation: Kovalev V.V. (2024). Defense by scientific report as an alternative (managerialist) way of taking a degree. *Caucasian Science Bridge*, 7 (4), P. 8-21. <https://doi.org/10.18522/2658-5820.2024.4.1>

Введение

Социальный институт высшего образования и науки продолжает реформироваться. Начатые на рубеже XX-XXI вв. преобразования коснулись практически всех аспектов его функционирования. Не затронутым по базовым основаниям до недавнего времени оставался лишь порядок присуждения учёных степеней. Здесь тоже были определенные инновации, но они имели в значительной степени поверхностный характер, касаясь в основном повышения входных барьеров для соискателей. Последние несколько лет ситуация начала меняться и в системе аттестации научных кадров. Наиболее значимой реформой, которая потенциально способна полностью трансформировать процесс получения учёных степеней, стало введение правил, допускающих порядок защиты диссертации по научному докладу. Они были приняты Постановлением Правительства РФ от 20 марта 2021 г. № 426 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 26 мая 2020 г. №751». Этим актом разрешалась защита докторской диссертации по совокупности публикаций при наличии не менее 50 статей, опубликованных в журналах из списка ВАК РФ. Постановлением Правительства РФ от 26 октября 2023 г. № 1786 данный порядок был распространён на кандидатские диссертации.

Подобное правило существовало и ранее, но оно применялось лишь в порядке исключения, только для докторских диссертаций и лишь в тех случаях, когда научное сообщество считало нецелесообразным оформлять выдающиеся достижения некоторых учёных по строгим квалификационным нормам. Текущие преобразования имеют несколько иную природу и совсем другие мотивы. Более того, новые правила о «научном докладе» уже скоро могут стать массовой практикой, вытеснив собой традиционную форму защиты диссертации, как более обременительную и затратную. А это с высокой степенью вероятности повлечёт наступление последствий, потенциально способных разрушить всю систему подготовки научных кадров.

Соискатели пока ещё не спешат воспользоваться новыми возможностями. Широко распространённой практики защит, за исключением отдельных случаев, на данном этапе времени не сложилось. Следовательно, нет и эмпирического материала, который можно было бы изучать с точки зрения социологической предметности. Вероятно, именно по этой причине учёные не торопятся вынести свои суждения новому институциональному порядку. Постепенно складывающийся научный дискурс поддерживается, как правило, юристами, которые по традиции оперативно реагируют на любые изменения в законодательстве. Некоторые из них высказывают определенного рода опасения, связанные с вероятными последствиями от реформы. Так, С.Ю. Егоров обращает внимание на нарушение принципа равенства возможностей (Егоров, 2022), Е.Н. Дорошенко допускает снижение качества подготовки кадров, хотя и не связывает это напрямую с реализуемой реформой (Дорошенко, 2023). В то же время, каких-либо глобальных проблем и трудностей учёные не видят. И.М. Мацкевич и вовсе полагает, что новый порядок лишь укрепит систему отечественных научных журналов, а также поспособствует распространению практики создания разовых диссертационных советов (Мацкевич, 2023). По нашему мнению, столь оптимистичное восприятие проводимых реформ не вполне оправданно. Если мы говорим лишь о количественных показателях, как индикаторах качества, то ракурс реформирования, безусловно, выбран правильно. Но, нетрудно догадаться, что прямой корреляции между качеством и количеством в науке нет. И, следовательно, вопрос о роли и значении реализуемых

преобразований нужно формулировать несколько иначе, не отрывая его от тех социальных процессов, которые протекают в современной науке.

В свете сказанного, цель данной статьи сформулирована следующим образом: определить цели, выгодоприобретателей и вероятные последствия от введения процедуры соискания учёной степени по совокупности публикаций на основе научного доклада.

Методология

Мы высказываем предположение, что реформа нормативного порядка аттестации научных кадров проводится в рамках более общей реформаторской политики, ориентированной на внедрение менеджеристских инструментов оценки эффективности высшего образования и науки. С этой позиции теоретическая платформа исследования зиждется на работах по менеджеристской проблематике. Имеющиеся эмпирические данные будут интерпретированы с точки зрения представлений о том, что основная цель реформ состоит в повышении количественных показателей как базового индикатора, указывающего на рост управленческой эффективности в системе высшего образования и науки. Основным источником эмпирической информации – нормативные акты Правительства России и министерства высшего образования и науки РФ. Дополнительно используются правовые акты Южного федерального университета, дополняющие федеральное законодательство.

Результаты и их обсуждение

Общая характеристика институциональных правил соискания учёной степени по научному докладу.

Первый вопрос, который следует обстоятельно разобрать, заключается в установлении логического объёма понятия «научный доклад». В нормативных документах не проясняется следует ли его считать обычным докладом, совокупностью публикаций, авторефератом или какой-то иной формой диссертации. Законодатель достаточно произвольно использует все четыре варианта. Но, может так случиться, что ни один из них не удовлетворит имеющимся в нормативных актах упоминаниям.

В абз. 3 п. 15 Положения о присуждении ученых степеней ВАК РФ сказано, что «диссертация в виде научного доклада представляет собой краткое обобщенное изложение результатов проведенных соискателем ученой степени исследований и разработок, известных широкому кругу специалистов». Однако в абз. 4 п. 25 этого же документа отмечается, что «диссертация в виде научного доклада рассылается членам диссертационного совета, принявшего диссертацию к защите, и заинтересованным организациям как автореферат». То есть диссертация отождествляется уже с авторефератом. Кроме того, во всех упоминаниях в нормативных актах анализируемая форма научной работы определяется как «научный доклад, подготовленный на основе совокупности ранее опубликованных соискателем ученой степени работ» (см., напр., абз. 3 п. 12(1) Положения о присуждении ученых степеней ВАК РФ).

Итак, все четыре определенных выше понятия – доклад, совокупность публикаций, автореферат, иная форма диссертации – законодатель употребляет в качестве равноценных. Подобную небрежность считаем недопустимой и даже безответственной. Начнем с того, что автореферат – это не диссертация, а диссертация – не автореферат. При этом ни первое, ни второе не могут быть научным докладом. А научный доклад, в свою очередь, не может интерпретироваться как диссертация. По всей видимости, это альтернативный способ соискания учёной степени, т.к. он не обладает важнейшими признаками диссертации.

В научной традиции даны четкие определения того, что следует считать диссертационной работой. По мнению Ф.А. Кузина «...это особый вид научного произведения, которое представляет собой отражение средствами литературы научного исследования, в котором реализуется научное творчество как процесс научного

освоения действительности и как создание научных ценностей, обогащающих саму науку» (Кузин, 2000, с. 6). Как считает А.В. Лубский, диссертация представляет собой «...самостоятельное научное исследование, которое проводится в соответствии с определенными требованиями, принятыми в научном сообществе и системе ВАК» (Лубский, 2015, с. 205). С точки зрения В.В. Громыко диссертация является «особой разновидностью научного исследования, выполненного в соответствии с устоявшимися методологическими правилами» (Громыко, 2016, с. 4). С.Г. Селетков указывает на полноту и системность как важнейший признак диссертационного исследования (Селетков, 2013).

Из этих определений следует, что диссертация традиционно понималась учёными как крупная, обладающая свойствами системности научная работа, написанная по определённым правилам. Совершенно очевидно, что к научному докладу данное понимание не применимо. Во-первых, доклад не является научной работой. Он содержит в себе лишь какие-то из идей, выбранные из других научных работ. Во-вторых, это не крупное и не системное исследование. В-третьих, Положение о присуждении ученых степеней ВАК РФ практически индифферентно к определению того, как нужно писать научный доклад и какие структурные элементы он в себя включает. По всей видимости, федеральные реформаторы оставили детализацию на усмотрение научных сообществ, ответственных за подготовку научных кадров. Отчасти эти ожидания реализовались. Так, определенные указания на представление о содержательной структуре научного доклада дает абз. 3 п. 3.2 Положения о присуждении ученых степеней ЮФУ. В нем сказано, что «диссертация, оформляемая в виде научного доклада, имеет следующую структуру: а) обложка; б) оглавление; в) текст диссертации, включающий в себя введение, основное содержание, заключение, список литературы, список научных публикаций, в которых изложены основные научные результаты диссертации...». То есть по сути, мы имеем дело с неким подобием автореферата, на который не распространяются квалификационные требования, предъявляемые к автореферату.

Иными словами, законодатель называет диссертацией то, что на самом деле диссертацией не является, а внешне похоже на автореферат, не имеющий квалификационных характеристик. Несколько огрубляя ситуацию, диссертацией в такой модели выступает научный доклад и совокупность статей соискателя, которые с учётом рассмотренных выше признаков диссертации следует считать квазидиссертацией (её формальным подобием). И если это так, то материалы, заключённые в таких статьях, должны быть выдающимся научным достижением, освобождающим их автора от демонстрации определенного рода умений, которые в процессе экспертизы диссертации принято проверять у молодого учёного. Речь идет о разработке концепции, анализе степени научной разработанности проблемы, создании теоретико-методологических оснований, структурировании предмета исследования, предложении практических рекомендаций и т.п. Но по каким признакам допустимость защиты на основе научного доклада можно считать обоснованной? Как установить, что соискатель учёной степени овладел в совершенстве научным мастерством? Какие научные достижения свидетельствуют о том, что проверять его профессиональные умения не представляется необходимым?

Индикаторы, указывающие на то, что молодой учёный уже сложился в маститого специалиста, сформулированы очень неопределенно. Ранее совершенно не случайно право соискать учёную степень по научному докладу предоставляли лишь для докторских диссертаций. Выдающимся учёным не нужно было доказывать свою состоятельность. У них уже была устойчивая репутация в научном сообществе. Именно по этой причине действующее законодательство апеллирует к тому, что статьи, воспринимаемые в качестве квазидиссертации, должны иметь большое значение для науки, техники и технологий (абз. 1 п. 3.1.1 Положения о присуждении ученых степеней ЮФУ). Главный критерий – большое значение для науки. Но кто это будет

устанавливать? Если додумывать, то, вероятно, имеется в виду научное сообщество в лице действующего диссертационного совета. Или всё-таки выпускающей кафедры? Или сохраняется тот же порядок, который принят в отношении традиционных диссертаций? Опять вопросы. Но даже если они разрешатся через дополнительные пояснения, главная проблема такой модели, где отсутствует сам объект оценки в виде диссертации, состоит в том, что научная состоятельность исследований соискателя учёной степени устанавливается не по самостоятельной работе (диссертации), интегрирующей в себе комплекс определенных умений, а на основе совокупности разрозненных текстов, наличие у которых общего композиционного замысла даже не предусматривается. Это потенциально таит в себе высокие риски злоупотреблений, главный из которых – допуск к защите лица, не показавшего необходимый уровень развития профессиональной культуры.

В абз. 3 п. 15 Положения ВАК и в абз. 3 п. 3.1.1 Положения ЮФУ приводится ещё один индикатор научной состоятельности достижений соискателя: «Диссертация в виде научного доклада представляет собой краткое обобщенное изложение результатов, проведенных соискателем ученой степени исследований и разработок, известных широкому кругу специалистов». Если не фантазировать, а воспринимать текст буквально, то под известностью подразумевается всего лишь расширенное, по сравнению с обычным порядком, количество публикаций. Но разве можно считать опубликование рукописи в научном журнале свидетельством того, что она была прочитана и стала «известна широкому кругу специалистов»? Это лишь возможность, которую надлежит установить, но совсем не социальный факт. И, наконец, даже если рукопись имеет некоторое количество просмотров по счётчику РИНЦ, допустимо ли это считать выдающимся научным достижением? А если прочитанное вызвало разочарование или отторжение? А если прочитанное накручено самим автором и является лишь имитацией известности? Это означает, что инициаторы реформ не желают видеть разницы между потенциальной возможностью и реальным состоянием. По сути происходит подмена понятий: публикация в журналах, которые с высокой степенью вероятности не читаются, отождествляется с известностью «широкому кругу специалистов». Данное представление сильно расходится с реальным положением в издательском деле, в котором многие элементы являются в большей степени бизнесом, чем наукой.

Второй вопрос, который не менее актуален, чем установление логического объёма понятия «научный доклад», это отграничение процессуального допуска к защите по совокупности публикаций от традиционной защиты по диссертации. Мы выявили четыре существенных различия. Их нормативный смысл заключается в том, чтобы установить более высокие входные барьеры по сравнению с теми, которые действуют, когда защита проводится с полноценной диссертацией.

Первое ограничение: *соискание учёной степени по научному докладу разрешается только для аспирантов очной формы обучения и докторантов.*

Устанавливается абз. 3 п. 15 Положения ВАК РФ. Однако для аспирантов вводится одно значимое уточнение. Новая модель защиты применяется лишь в период обучения в аспирантуре или в течение одного года после окончания обучения. Абз. 2 п. 3.1.1 Положения ЮФУ подтверждает федеральную норму, но не вводит т.н. санитарный год после завершения учёбы в аспирантуре. Иными словами, аспиранты Южного федерального университета могут воспользоваться правом защищаться по научному докладу лишь в течение трёх лет от даты поступления в аспирантуру. По истечении этого времени от них потребуют предоставить полноценную диссертацию.

Второе ограничение: *соискание ученой степени по научному докладу не допускается в разовых диссертационных советах.*

В соответствии с абз. 5 п. 16 Положения о присуждении ученых степеней ВАК соискатель ученой степени имеет право представить диссертацию к защите в любой диссертационный совет, за исключением диссертации в виде научного доклада,

представление которой в разовый диссертационный совет не допускается. Этот же запрет подтвержден пп. «и» п. 20, где сказано, что основанием для отказа в приёме диссертации к защите является представление соискателем ученой степени в разовый диссертационный совет диссертации в виде научного доклада. Положение о присуждении ученых степеней ЮФУ подобное ограничение не содержит. Едва ли подобное расхождение с федеральным законодательством следует считать оправданным.

Третье ограничение: *соискание ученой степени по научному докладу возможно при наличии большего количества квалификационных публикаций.*

Положение о присуждении учёных степеней ВАК даёт по этому вопросу самые общие указания. Так, в абз. 4 п. 13 указано, что допуск к защите докторской диссертации по совокупности научных публикаций предоставляется, если их объём за последние десять лет составляет не менее 50 статей. Требования к защите кандидатской диссертации – не менее 10 статей (абз. 9 п. 13 Положения...). В абз. 10 п. 13 Положения о присуждении ученых степеней ВАК содержится важное уточнение, в соответствии с которым минимальное количество публикаций дифференцируется на основании категоризации журналов из списка ВАК РФ.

Диссертационные советы, работающие в автономном режиме, устанавливают свои правила. В Южном федеральном университете требования к количеству публикаций не отличается от федерального законодательства. Но детализация публикаций по категориям журналов из списка ВАК реализована непосредственно в Положении о присуждении учёных степеней. Соискателю предлагается опубликовать из 10-и не менее 3-х статей в журналах K1 и K2 (абз. 1 п. 2.5). Ещё одной квалификационной нормой является участие в не менее, чем 5-и конференциях, из которых по меньшей мере две должны быть международные. Участие в них следует подтверждать не только традиционной фиксацией доклада в программе конференции, но и публикацией в форме статьи (абз. 2 п. 2.5). Квалификационным порогом для докторских диссертаций определена численность статей в журналах из Перечня ВАК за последние 10 лет в объёме 50 публикаций в журналах K1 и K2, в том числе не менее 25 статей в журналах K1 (п. 2.7). Очень важно отметить, что в Положении ЮФУ наконец-то ясно и категорично решен вопрос со всякого рода сборниками и тезисами конференций, издаваемых с индексацией в базах Scopus и Web of Science. Такого рода публикации не являются квалификационными и не отождествляются ни с одной из трёх категорий журналов из списка ВАК.

Защищающимся по техническим наукам также следует знать, что патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, свидетельства о государственной регистрации программ для электронных вычислительных машин, баз данных, топологий интегральных микросхем не приравниваются к публикациям, если соискание ученой степени осуществляется по совокупности публикаций (абз. 3 п. 12(1) Положения ВАК и п. 2.9. Положения ЮФУ). Данная норма, очевидно, принята с целью предотвращения споров о принадлежности публикаций, отождествляемых с патентами и пр., к той или иной категории в рамках классификации ВАК РФ.

Четвертое ограничение: *соискатель учёной степени по научному докладу всегда вызывается на экспертный совет ВАК.*

В абз. 3 п. 44 Положения о присуждении учёных степеней ВАК сказано, что при защите диссертации в виде научного доклада соискатель учёной степени приглашается на заседание экспертного совета не позднее чем за 10 дней до дня соответствующего заседания. Положение о присуждении учёных степеней ЮФУ подобного ограничения не содержит.

Появление четырёх рассмотренных ограничений, видимо, вызвано опасениями, что соискание учёной степени по научному докладу может при определённых обстоятельствах привести к снижению качества подготовки научных кадров. С этих

позиций их принятие следует признать разумным и обоснованным. Следовательно, очень важно понять при каких обстоятельствах могут возникнуть вероятные отклонения в ожидаемых результатах.

Причины и ожидаемые результаты от введения альтернативного (менеджеристского) способа соискания учёной степени.

Чтобы выяснить причины изменения институционального порядка подготовки научных кадров, нужно принять во внимание три переменных: 1) нормы, определяющие процесс соискания учёной степени по научному докладу; 2) сложившуюся ситуацию с подготовкой научных кадров; 3) реализуемую государством менеджеристскую модель оценки эффективности организаций науки и высшего образования.

Первую переменную мы обстоятельным образом уже проанализировали, разобрав все нормы о соискании учёной степени по научному докладу. Теперь можно сделать выводы. Совершенно очевидно, что данный порядок принят для того, чтобы упростить аспирантам возможность защитить диссертацию. Причем не когда им захочется, а только в период их обучения, что важно для выполнения целевых показателей эффективности. После того, как время, актуальное для включения их защит в отчеты по науке истекает, они уже не смогут воспользоваться своим право защищаться по совокупности публикаций. В «просроченный» период времени, который никак не влияет на выводы об эффективности управления наукой, им придется писать или дописывать диссертацию в традиционной форме. Обычным соискателям, прикрепленным к вузам «со стороны», это льготное право не предоставляется.

Теперь рассмотрим вторую переменную. Смысл создания для аспирантов благоприятствующей ситуации легко раскрывается через статистику защит диссертаций за последние несколько лет. Она представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Основные показатели деятельности аспирантуры*

Год выпуска из аспирантуры	Численность обучающихся в аспирантуре	Количество защитивших диссертацию, в %
2010	157.4	33.8
2011	156.3	33.1
2012	146.8	35.2
2013	132.0	34.7
2014	119.9	28.3
2015	109.9	25.8
2016	98.4	26.0
2017	93.5	16.1
2018	90.8	17.7
2019	84.3	15.5
2020	87.8	14.0

* *Источник:* расчеты ИСИЭЗ НИУ ВШЭ на основе данных Росстата; результаты проекта «Подготовка справочных и аналитических материалов по вопросам развития науки в Российской Федерации и за рубежом, подготовка предложений по развитию статистического наблюдения в сфере науки с учетом актуализации мер государственной политики» // <https://issek.hse.ru/news/963963519.html>

2021	90.2	14.3
2022	109.7	13.9
2023	121.6	14.1

Нетрудно заметить постепенное, а временами и довольно резкое снижение количества выпуска аспирантов с защищенными диссертациями. Причин такого состояния довольно много, и они, вне всяких сомнений, должны стать предметом для самостоятельного рассмотрения. Что касается нашей проблематики, то выскажем следующее предположение: основной причиной институционализации правил о соискании ученой степени по совокупности публикаций является существенное снижение количества защит диссертаций по итогам обучения в аспирантуре.

Озабоченность руководителей из минобрнауки представленной ситуацией нельзя понять вне контекста, который формируется принятой управленческой политикой. Это третья переменная – реализуемая государством менеджеристская модель оценки эффективности организаций науки и высшего образования.

В наших публикациях последних лет мы отстаиваем тезис о том, что система государственного управления в России последних двадцати лет основывается на ценностях менеджеристской идеологии. Здесь мы подробно не будем останавливаться на всех её аспектах и содержательных особенностях. Для решения задач данной статьи достаточно принять во внимание лежащий на поверхности менеджеристского управления тезис, в соответствии с которым управленческая эффективность измеряется посредством положительной динамики количественных показателей. Однако его констатация не освобождает нас от необходимости показать взаимосвязь между управленческими практиками и достижением целей, которые преследуются субъектами управления.

Начнем с того, что повышение удельного процента защищенных диссертаций от численности поступивших на обучение аспирантов предусмотрен Постановлением Правительства РФ от 13 мая 2021 г. №729 «О мерах по реализации программы стратегического академического лидерства "Приоритет-2030"». От выполнения заданных нормативов зависят объемы прямого финансирования по всем аспектам деятельности образовательных организаций (Жучкова, Павлюк, 2024).

Показатели защищенности аспирантов также прямо влияют на некоторые показатели по ректорским эффективным контрактам. Так, согласно Приказу минобрнауки от 1 февраля 2022 г. №92 «Об утверждении показателей эффективности деятельности федеральных бюджетных и автономных образовательных учреждений высшего образования, подведомственных Министерству науки и высшего образования Российской Федерации, и работы их руководителей, по результатам достижения которых устанавливаются выплаты стимулирующего характера руководителям таких учреждений» важнейшим показателем выступает «доля работников в возрасте до 39 лет в общей численности НПР». Если их доля достигает показателя свыше 45%, то за эффективность вузу начисляется 10 баллов. Каждый балл измеряется фиксированным объемом денежных средств, которые по совокупности баллов за все показатели получает руководитель образовательной организации. Такие же показатели имеются в эффективных контрактах и руководителей министерства науки и образования. Поэтому вся управленческая вертикаль минобрнауки материально заинтересована в повышении роста защит аспирантов, которых потом можно использовать как кадровый резерв для повышения «доли работников в возрасте до 39 лет в общей численности НПР».

От роста показателя защищенности аспирантов напрямую зависит финансирование самой аспирантуры, то есть выделение образовательной или научной организации количества бюджетных мест. Этот порядок регулируется Приказом Министерства науки и высшего образования РФ от 28 августа 2023 г. № 824 «Об утверждении Порядка проведения конкурса по распределению контрольных цифр

приема...». Раздел 5 этого Приказа посвящен аспирантуре, а п. 5.2 регулирует показатели, характеризующие качество выпуска. В пп. 5.2.1 имеется показатель, устанавливающий соотношение числа защищенных диссертаций и выпущенных в отчетном году аспирантов. За достижение минимального порогового барьера образовательной организации начисляется 25 баллов. По релевантности данный показатель один из самых значимых. Но образовательная организация может рассчитывать на 25 баллов лишь в том случае, если достигнет минимальный пороговый барьер в 20% защит диссертаций от числа завершивших обучение аспирантов. Напомним, что в 2023 году соотношение защит от числа завершивших обучение было 14.1% (таблица 1), а непосредственно в образовательных организациях и того меньше – 11.2%. Иными словами, по средним статистическим данным вузы, претендующие на прием обучающихся в аспирантуру, не доходят даже до минимальных показателей.

В реальных практиках распределения показателей могут быть разные, но по медианным значениям работа аспирантуры признается неэффективной. Даже крайне низкий показатель (20%) по защищенности аспирантов вузы выполнить не в состоянии. Отсюда понятным становится стремление руководителей минобрнауки, научных и образовательных организаций снизить объём требований к диссертациям, чтобы улучшить внешние индикаторы своей управленческой состоятельности. Вместо того, чтобы изучать реальные причины деградации аспирантуры, инициаторы реформы решили искусственно поднять уровень управленческой эффективности. Разумеется, это не имеет никакого отношения к качеству подготовки научных кадров, но, если соискание учёных степеней по совокупности публикаций повысит процент защищаемости диссертаций, это именно так в отчётных документах и назовут.

Возможные варианты улучшения порядка соискания учёной степени по защите научного доклада

Главная проблема такой модели состоит в том, что научная состоятельность публикаций соискателя учёной степени устанавливается исключительно через субъективное усмотрение, с игнорированием сложившихся научных традиций и правил, что потенциально таит в себе высокие риски злоупотреблений. С этой точки зрения идеальным вариантом была бы отмена возможности защищать кандидатские диссертации по научному докладу. Но, как нетрудно понять из предыдущего изложения, руководство минобрнауки на такой шаг не пойдёт. Реальных предпосылок к тому, чтобы повысить качество подготовки кадрового резерва в аспирантуре нет. Проблем настолько много, что простым давлением количественных показателей на руководство вузов их уже не решить. Поэтому власть вполне сознательно пошла на имитационные практики, чтобы хотя бы как-то совместить собственные потребности в декларации управленческой эффективности и формально связанные с ними количественные показатели. Очевидно, что в этом имеются признаки академического мошенничества, но менеджеристская логика иных вариантов социального поведения не предоставляет. Каждый из аутсайдеров конкурентной борьбы теряет финансирование от государства. И в таком положении имитационные практики – это всего лишь способ адаптации к институциональным правилам, заданным управленческой моделью. Отказ от защиты по совокупности публикаций был бы логичен, если бы власть нашла в себе силы сделать полный демонтаж менеджеризма в сфере высшего образования и науки, признав ошибочность выбора этой либеральной и экзогенной российским традициям концепции управления. В связи с этим мы настаиваем на полной отмене новых правил о защите диссертации, а предлагаем сделать в них некоторые уточнения.

Наиболее существенные изменения мы считаем нужным внести в количественные и качественные характеристики совокупности публикаций, которая предоставляет квалификационные основания защищаться по научному докладу. По нашему мнению, объём статей, достаточный для получения права претендовать на кандидатскую степень, следует увеличить до 20-и. ВАК РФ и ДАНК ЮФУ рекомендуют оптимальный

объем в 10-ть публикаций. Нам представляется, что данная цифра сильно занижена. Напомним, что в действующем законодательстве «совокупность публикаций» отождествляется с «диссертацией» через признак общеизвестности работ соискателя. Если это так, то соискателю кандидатской степени будет нетрудно свои выдающиеся работы обнародовать в 20-и публикациях. Кроме того, считаем необходимым поднять требования к качественному составу публикаций. Их следует увеличить с 3-х рекомендованных в журналах К1 и К2 до 10-и. При этом не менее 5-и должны быть размещены в журналах К1.

Данные предложения отчасти отражают наше представление о том, что уровень неоправданной коммерциализации в редколлегиях журналов К1 ниже, чем в К2 или К3. Едва ли это утверждение применимо к каждому из журналов, но наше личное знание ситуации в отрасли социологических наук свидетельствует о том, что общая тенденция отражена верно.

В Положениях ВАК и ЮФУ отсутствует детализация и систематизация требований к публикациям из списка ВАК. Нигде не указано, что должны включать в себя научные статьи. Между тем, диссертации имеют строгую структуру, отражают способность соискателя мыслить логически, систематизировано, фундаментально, иметь и проявлять навыки к эмпирической работе. В связи с этим возникает много вопросов относительно содержания публикаций, дающих право защищаться на основе научного доклада. Должны ли быть обнародованы отдельно теоретические и эмпирические статьи, а также рукописи, посвященные структурированию сложившейся научной традиции, каким образом это принято в текстах диссертации? И если должны, то каковы шансы на опубликование именно таких работ? Эти сомнения значимы в контексте того, что в редколлегиях обычно ориентированы на принятие рукописей, включающих в себя комплексный набор умений. Диссертация же состоит из взаимосвязанных между собой крупных текстуальных фрагментов. Чтобы сделать квалификационные для защиты по научному докладу публикации, их надо будет искусственно разделять в статьях для разных журналов. Между тем, это концептуально противоречит правилам издательской деятельности, нацеленных на внутреннюю завершенность публикуемого результата. Совершенно очевидно, что разрешение защищаться по совокупности публикаций игнорирует целый ряд квалификационных умений, которыми соискатель овладевал в ходе работы над полноценным текстом диссертации. Сама же диссертация во многом выступала инструментом, обеспечивающим своеобразный тренинг по овладению профессиональным мастерством учёного. Написание отдельных, даже очень хороших статей, не в состоянии подменить труд над диссертационным исследованием. Частичное решение проблемы видим в том, чтобы легализовать такие разновидности аспирантских статей как «дискурсивные», «методологические», «эмпирические», «аналитические», «управленческие». Названия имеют дискуссионный характер. И данное предложение не обязательно вносить в Положение о присуждении ученых степеней. Достаточно принять соответствующие Рекомендации. Важно то, что принятие этого предложения позволит экспертной комиссии или рецензентам выпускающих кафедр более квалифицированно оценить уровень профессиональной культуры соискателя ученой степени по научному докладу.

Ещё одна группа рисков связана с возможной деградацией редакционных коллегий научных журналов. Отсутствие требований к качеству и типологии научных статей неизбежно приведет к росту «платных предложений», от которых редколлегиям будет крайне сложно удержаться в связи с резким увеличением значимости публикаций для аспирантов и новыми возможностями защититься «малой кровью». Правила о защите по научному докладу в некотором роде являются провокацией коррупции. Стоит ожидать, что ценники за услуги, которые и сейчас отнюдь не низкие, поднимутся ещё выше.

Трудно представить на что рассчитывали инициаторы анализируемой реформы. Вероятно, они надеются, что научное сообщество само выработает все необходимые

неформальные нормы и новый институт заработает эффективно. Но научное сообщество ещё с 1990-х гг. прошлого века глубоко коммерциализировано. В него проникло множество элементов, которым чужд дух академических правил и ценностей, которые ориентированы на карьеру и/или зарабатывание денег любыми путями и средствами. Многие из них руководят научными и образовательными организациями, возглавляют диссертационные советы, активно участвуют в оппонировании диссертаций, отстраняя, тем самым, честных ученых от процесса принятия академических решений. Но, самое, главное, все эти практики очень органично встраиваются в менеджеристскую управленческую модель. Она ориентирована на эффективность, которую невозможно обеспечить текущим объемом ресурсов. Отсюда неизбежность имитационных практик и дальнейшее ухудшение профессиональной этики. И если это так, то необходимы строгие формальные правила, которые смогут хотя бы как-то снизить рост девиантных действий. Мы убеждены, что ВАК РФ наконец-то должен четко сформулировать правила о запрете взимания денежных средств с авторов, предоставляющих научные рукописи. И это должно быть отнесено не только к аспирантским публикациям, но и ко всем авторам. Сама по себе ситуация, когда ученый платит деньги за то, чтобы получить право опубликоваться, противоречит духу академической науки. Выпуск журнала должен быть символом престижности определенной части научного сообщества, свидетельством его способности привлекать к себе настоящих, а не ряженых учёных. Разрешая развиваться коммерческому рынку платных научных услуг в издательском деле и, одновременно, отождествляя диссертацию по совокупности публикаций с известностью «широкому кругу специалистов» как единственным признаком ее состоятельности, мы порождаем лицемерную практику двойных стандартов, возмущаясь её присутствию в политике, но почему-то считая нормальной в сфере науки.

В целом, нужно отметить, что новый порядок защиты на основе научного доклада требует более обстоятельной регламентации. Возможно даже отдельного документа. Значительная часть норм из действующего Положения экзогенна по своему содержанию принимаемым правилам о защите по совокупности публикаций. Внешне это выглядит так, будто они искусственно встроены в него по чему-то желанию.

Также надо отметить, что уже сейчас определенной частью научного сообщества защита по совокупности публикаций воспринимается как явное снижение научных требований к соисканию учёной степени. Причем масштаб этого снижения никому не понятен, что потенциально может привести к попыткам защититься на основании некоего подобия студенческих рефератов с расширенным содержанием. Это почти наверняка приведет к утрате научных критериев к определению состоятельности идей и текстов соискателя, а вместе с тем к росту конфликтов внутри научного сообщества.

Заключение

Совершенно очевидно, что инициаторы реформы пытаются искусственным образом резко повысить объем защит кандидатских диссертаций. На фоне провалов аспирантской подготовки: отбора в аспирантуру недостойных кандидатур, игнорирования научными руководителями своих обязанностей, снижения качества экспертизы диссертаций, неспособности значительной части нового поколения к научной деятельности – данная попытка выглядит ничем иным, как стремлением скрыть существенные недостатки в работе системы.

Качество науки не измеряется количеством защищенных диссертаций. Оно также не зависит от численности кандидатов наук в стране. А их уменьшение, напротив, не может быть индикатором ухудшения ситуации в отрасли. Поэтому вместо работы над исправлением недостатков нам предлагают принять модель подготовки научных кадров, которая эти недостатки уверенно скроет.

Сам переход к защите диссертаций на основе научных докладов является преждевременным. Прежде, чем к нему переходить, следовало бы навести порядок в

издательском деле. Процедура принятия статей к публикации на платной основе выводит журнал из институциональной сферы научного знания в сферу предпринимательства, а редакцию журнала – в категорию псевдо-предпринимателей. Даже многие журналы из списка ВАК предоставляют платные издательские услуги. Поскольку статьи теперь подменяют текст диссертации, то размещение публикаций на платной основе в таких журналах фактически приравнивается к легальной форме покупки учёной степени за деньги. Рано или поздно, но это создаст правовой прецедент для признания публикаций в платных журналах как коррупционной практики. Присуждение ученой степени является юридическим фактом, порождающим определенные правоотношения. Соискатель, получая диплом кандидата или доктора наук, приобретает право на занятие более высоких должностей, совершение юридически значимых действий и т.п. Это, в целом, связано с ростом его социального статуса. И, с учетом положения дел в отрасли, этот рост напрямую увязывается со способностью соискателя оплачивать издательские услуги. Однако реализация юридически значимых действий не должна иметь в своих основаниях коррупционных источников, создаваемых на легальной основе. Вот почему новая реформа не связана ни с эффективностью управления наукой, ни с повышением качества подготовки научных кадров, ни с созданием условий для роста научных инноваций. За ней стоит попытка скрыть провалы в управлении и при помощи очередных игр с показателями построить привлекательный фасад из псевдонаучных достижений.

Литература

- Громыко, В.В. Методология написания диссертационной работы / В.В. Громыко // *Вестник РЭУ им. Г.В. Плеханова*. – 2016. – №3. – С. 3-15. <https://doi.org/10.21686/2413-2829-2016-3-3-19>
- Дорошенко, Е.Н. О возможности представления диссертации на соискание ученой степени кандидата наук в форме доклада, подготовленного на основе опубликованных работ / Е.Н. Дорошенко // *Актуальные проблемы российского права*. – 2023. – Т. 18. – №5. – С. 173–180. <https://doi.org/10.17803/1994-1471.2023.150.5.173-180>.
- Егоров, С.Ю. Проблема целостности новой российской системы научной аттестации (на примере требований к диссертации) / С.Ю. Егоров // *Современное образование*. – 2022. – №1. – С. 9-21. <https://doi.org/10.25136/2409-8736.2022.1.37622>.
- Жучкова, С.В. Аспирантура в приоритете? Совершенствование аспирантуры как элемент программ развития вузов «Приоритета-2030» / С.В. Жучкова, Д.М. Павлюк // *Университетское управление: практика и анализ*. – 2024. – Т. 28. – №1. – С. 21–33. <https://doi.org/10.15826/umpra.2024.01.002>
- Кузин, Ф.А. Диссертация: методика написания, правила оформления, порядок защиты. / Ф.А. Кузин. – М.: Ось-89, 2000. – 224 с.
- Лубский, А.В. Как не следует писать диссертацию, или зачем надо разрабатывать концепцию диссертационного исследования / А.В. Лубский // *Гуманитарий Юга России*. – 2015. – Т. 2. – №1. – С. 203-215.
- Мацкевич, И.М. Изменение законодательства, регулирующего вопросы государственной научной аттестации: перспективы, возможные трудности, пути преодоления / И.М. Мацкевич // *Юридическая техника*. – 2023. – №17. – С. 17-21.
- Селетков, С.Г. Диссертация как феномен научного исследования / С.Г. Селетков // *Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина*. – 2013. – Т. 2. – №1. – С. 156-163.

References

- Doroshenko E.N. On the possibility of submitting a dissertation for the degree of candidate of sciences in the form of a report prepared on the basis of published works. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava = Actual problems of Russian law*. 2023; 18(5):173-180. <https://doi.org/10.17803/1994-1471.2023.150.5.173-180>. (In Russ.)

- Egorov S.Y.* Problem of integrity of the new Russian system of scientific attestation (on the example of requirements to the dissertation). *Sovremennoe obrazovanie = Modern Education*. 2022; 1:9-21. <https://doi.org/10.25136/2409-8736.2022.1.37622>. (In Russ.)
- Gromyko V.V.* Methodology of writing a thesis. *Vestnik REHU im. G.V. Plekhanova = Bulletin of Plekhanov Russian Economic University*. 2016; 3:3-15. <https://doi.org/10.21686/2413-2829-2016-3-3-19>. (In Russ.)
- Kuzin F.A.* Dissertation: methodology of writing, rules of registration, order of defense. Moscow: Os-89; 2000. 224 p. (In Russ.)
- Lubsky A.V.* How not to write a dissertation, or why it is necessary to develop the concept of dissertation research. *Gumanitarnij Yuga Rossii = Humanitarian of the South of Russia*. 2015; 2(1):203-215. (In Russ.)
- Matskevich I.M.* Changing the legislation regulating the issues of state scientific attestation: prospects, possible difficulties, ways to overcome. *Juridicheskaya tekhnika = Legal technique*. 2023; 17:17-21. (In Russ.)
- Seletkov S.G.* Dissertation as a phenomenon of scientific research. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina = Bulletin of A.S. Pushkin Leningrad State University*. 2013; 2(1):156-163. (In Russ.)
- Zhuchkova S.V., Pavlyuk D.M.* Postgraduate studies in priority? Improvement of postgraduate studies as an element of higher education institution development programs "Priority-2030". *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz = University management: practice and analysis*. 2024; 28(1):21-33. <https://doi.org/10.15826/umpa.2024.01.002>. (In Russ.)

Дата получения рукописи: 6.10.2024

Дата окончания рецензирования: 10.11.2024

Дата принятия к публикации: 13.11.2024

Информация об авторе

Ковалев Виталий Владимирович – доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры отраслевой и прикладной социологии Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону, Россия; e-mail: vitkovalev@yandex.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов

Information about the author

Kovalev Vitaliy Vladimirovich – Doctor of Sciences in Sociology, Associate Professor, Professor of the Department of Sectoral and Applied Sociology, Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia; e-mail: vitkovalev@yandex.ru

The author has no conflict of interests to declare