

**Научная статья**

УДК 316

<https://doi.org/10.18522/26585820.2024.2.6>

EDN MZQHIF

**Субъективная оценка общественных пространств горожанами:  
зеленые зоны г. Ростова-на-Дону****Маргарита С. Астоянц<sup>1</sup>**<sup>1</sup>Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Россия

e-mail: mastoyanc@sfedu.ru

**Яна В. Артамонова<sup>2</sup>**<sup>2</sup>Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Россия

e-mail: yserdyuchenko@sfedu.ru

**Аннотация**

**Введение.** Значимым элементом городской инфраструктуры, оказывающим влияние на благоустройство пространства города, являются зеленые зоны, поскольку они обладают возможностями рекреации, а также позволяют населению удовлетворять духовные потребности. Как подчеркивают авторы статьи, мнение населения о зеленых зонах выступает в качестве информационной основы городского проектирования и переустройства. В рамках статьи авторы обращаются к рассмотрению зеленых зон на примере парков г. Ростова-на-Дону. Цель работы – рассмотреть доступность, привлекательность и популярность зеленых зон в Ростове-на-Дону посредством анализа отзывов (текстовых комментариев) посетителей парков в Яндекс Картах.

**Методы.** Анализировались комментарии пользователей из поисково-информационной картографической службы Яндекса. В ходе анализа было отобрано четыре парка (два парка, имеющих наивысший рейтинг в сервисе Яндекса и два – с низким рейтингом). Суммарно вручную было отобрано и обработано 200 комментариев пользователей. По каждому парку были взяты 50 комментариев, представленных в течение четырех сезонов года. Анализ парков проведен посредством применения классификации культурных экосистемных услуг, разработанной коллективом авторов – А.Е. Ненько, Е.В. Недосекой, А.А. Смирновой.

**Результаты и их обсуждение.** Доступность, привлекательность и популярность зеленых зон в г. Ростове-на-Дону складывается из соотношения имеющегося в данных зеленых зонах комплекса культурных экосистемных услуг (КЭУ). В ходе анализа комментариев пользователей, размещенных в картографическом поисковом сервисе Яндекса, были выявлены критерии привлекательности парков на основе обозначения позитивных и негативных КЭУ, имеющихся у высокорейтинговых и низкорейтинговых парков Ростова-на-Дону. Среди позитивных КЭУ в парках города лидируют: «развлечение и интересный отдых», «красивое живописное место», «контакт с живой природой». Среди негативных КЭУ значимой становится «неприятная среда». Сравнительный анализ КЭУ в выбранных зеленых зонах Ростова-на-Дону показал, что в каждом из парков сформировался свой уникальный набор КЭУ, дальнейшее развитие которого позволит паркам становится популярнее и привлекательнее среди горожан и гостей города.

**Ключевые слова:** город; жители мегаполиса; открытые общественные пространства; городская среда; городская территория; зеленые зоны; парки; городское развитие.

**Для цитирования:** Астоянц М.С., Артамонова Я.В. (2024). Субъективная оценка общественных пространств горожанами: зеленые зоны г. Ростова-на-Дону // *Caucasian Science Bridge*, 7 (2), с. 66–78. <https://doi.org/10.18522/26585820.2024.2.6>.

**Subjective assessment of public spaces by citizens: green zones of Rostov-on-Don****Margarita S. Astoyants<sup>1</sup>**<sup>1</sup>Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia,

e-mail: mastoyanc@sfedu.ru

Yana V. Artamonova<sup>2</sup>

<sup>2</sup>Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia,

e-mail: yserdyuchenko@sfedu.ru

### Abstract

**Introduction.** Green zones are an important element of urban infrastructure that affects the improvement of the city's space, since they have recreational opportunities and also allow the population to meet spiritual needs. The authors of the work emphasize that the opinion of the population about open public spaces acts as an information basis for urban design and reconstruction. Within the framework of the article, the authors turn to the consideration of green areas on the example of parks in Rostov-on-Don. The purpose of the work is to consider the accessibility, attractiveness and popularity of green areas in the city of Rostov-on-Don by analyzing reviews (text comments) of park visitors in Yandex maps.

**Methods.** During the analysis, 4 parks were selected (two parks with the highest rating in the Yandex service and two with a low rating. In total, 200 user comments were manually selected and processed. For each park, 50 comments were taken, submitted during the four seasons of the year. The analysis of the parks was carried out by applying the classification of cultural ecosystem services developed by the team of the author – A.E. Nenko, E.V. Nedoseka, A.A. Smirnova.

**Results and its discussion.** The accessibility, attractiveness and popularity of green areas in the city of Rostov-on-Don is based on the ratio of the complex of cultural ecosystem services (CES) available in these green areas. During the analysis of user comments posted in the Yandex cartographic search service, the authors of the article identified criteria for the attractiveness of parks based on the designation of positive and negative CES available in highly rated and low-rated parks of the city of Rostov-on-Don. The authors of the work note that among the positive KEUS in the city park are the leaders: "entertainment and interesting rest", "beautiful picturesque place", "contact with wildlife". Among the negative CES, the "unpleasant environment" becomes significant. Conducting a comparative analysis of CES in selected green areas of Rostov-on-Don, the authors of the article noted that each park zone has its own unique set of CES, the further development of which will allow the park to become more popular and attractive among citizens and visitors of the city.

**Keywords:** city; residents of the megalopolis; open public spaces; urban environment; urban area; green areas; parks; urban development.

**For citation:** Astoyants M.S., Artamonova Ya.V. (2024). Subjective assessment of public spaces by citizens: green zones of Rostov-on-Don // *Caucasian Science Bridge*, 7(2), p. 66–78. <https://doi.org/10.18522/26585820.2024.2.6>.

### Введение

Сегодня человек становится свидетелем того, как быстро разрастаются города, наполняясь многоэтажными зданиями различной архитектуры, как развивается городская инфраструктура для комфорта, отдыха и социального взаимодействия населения.

В России одной из национальных целей развития страны обозначено обеспечение комфортной и безопасной среды для жизни (Указ..., 2024). Для достижения данной стратегической цели на государственном уровне реализуется федеральный проект «Формирование комфортной городской среды» (Паспорт..., 2024), направленный на создание нового облика городов, обновление общественных пространств, в которых различным социальным группам россиян будет приятно жить, работать и активно отдыхать.

«Под общественным пространством подразумевается определенная городская территория, сложившаяся благодаря историческим, культурным, социальным и прочим признакам, созданная для общественного пользования» (Ан, 2012, 175). К одним из важных элементов городской инфраструктуры, оказывающих непосредственное влияние на благоустройство общественного пространства города, относятся зеленые зоны (Гагарина, 2023; Константинова, 2023). Развитие городских зеленых зон положительно влияет на психоэмоциональное состояние и физическое здоровье горожан (Дьячкова, 2020, 1049). Также стоит обозначить и тот факт, что развитие парковых зон позволяет горожанам реализовывать имеющиеся у них культурные и образовательные цели (Гагарина, 2023, 242).

К зеленым городским зонам относятся такие участки в городском пространстве, которые имеют зеленые насаждения в виде травы, деревьев, кустарников, обладающие широким спектром культурных экосистемных услуг (КЭУ) – возможности рекреации, эстетического опыта, образования и удовлетворения духовных потребностей (Ненько, 2023). То есть зеленые зоны являются сегодня общественными пространствами, которые используются населением для отдыха, знакомств, встреч с друзьями, городских мероприятий, торговли и туризма.

В связи с важным значением зеленых зон для устойчивого городского развития и здоровья городских жителей вопросам открытых городских общественных пространств уделяется со стороны научного сообщества (Методика изучения..., 2023; Ненько, 2020) и государства пристальное внимание. Особая значимость придается реализации проектов современных общественных пространств в различных городах. Например, в рамках обозначенного ранее ФП «Формирование комфортной городской среды» реализуется конкурс проектов, направленных на создание лучших практик обустройства открытых городских пространств.

На наш взгляд, наибольшей популярностью среди горожан пользуются такие зеленые зоны, как парки, поскольку они предоставляют населению культурные услуги (Ненько, 2023). В связи с данным обстоятельством в рамках статьи мы из всех имеющихся в городе зеленых зон акцентируем свое внимание на парках.

### **Направления изучения общественных пространств**

Общественные пространства – это «узлы важных городских проблем и те точки, которые могут определить будущее городов, их привлекательность для жителей, безопасность и экономическую успешность» (Капков, 2016, 58). В связи с этим повышается когнитивный интерес ученых к изучению общественных пространств.

К актуальным направлениям изучения общественных пространств относится формирование городской идентичности, поскольку городские пространства способствуют конструированию новой формы идентификации и нового типа городской идентичности – подвижного, меняющегося (Федотова, 2017). Г.В. Горнова отмечает, что «городская идентичность – это устойчивое представление человека о себе как о жителе именно этого города, естественное ощущение своей связи с городом, эмоциональное отношение к факту собственной соотнесенности с городом и его жителями, некое сложно артикулируемое чувство общей судьбы» (Горнова, 2018, 14).

Современные отечественные исследователи рассматривают город как фактор социокультурного развития территории, отмечая плейсмейкинг как важный подход к формированию привлекательного городского пространства (Захарова, 2017; Злотникова, 2018).

Привлекательность общественных пространств также становится актуальной темой для научного дискурса. В рамках данного направления исследователи касаются степени привлекательности торговых центров и городских парков (Нотман, 2018), изучают мнение родителей, имеющих детей дошкольного возраста, о пространстве города, их требования в отношении городской среды, а также практики ее использования, интересы жителей и их удовлетворенность обустройством публичных пространств (Шпаковская, 2017).

Огромное значение в рамках рассмотрения общественных пространств придается социально-экологическим концепциям их формирования: социальная привлекательность городского пространства не может быть достигнута только за счет активного размещения коммерческой недвижимости, поскольку необходимо достигнуть взаимовлияния социальных и экологических факторов (Етеревская, 2023). Исследо-

ватели отмечают важнейшую роль экосистемных услуг, которые применяются для развития различных видов туризма и рекреации в городской среде (Бобылев, 2016; Мекуш, 2016). Многие исследования, связанные с открытыми городскими пространствами, касаются озелененных территорий городской среды (Гагарина, 2023; Константинова, 2023; Сарбаева, 2024; Чапайкин, 2023).

Сегодня зеленые зоны выступают важными элементами городской инфраструктуры, поскольку предоставляют спектр КЭУ, за счет чего обеспечивают «поддержку здоровья, активной жизнедеятельности, наращивание социального капитала и другие аспекты человеческого благополучия» (Ненько, 2023, 6). Потенциал зеленых зон становится актуальным направлением исследований, посвященных открытым общественным пространствам. Ученые касаются вопросов трансформации социокультурных практик в городских общественных пространствах на примере крупных городов (Капков, 2018), дают оценку зеленых насаждений в городской среде, отмечая их высокий потенциал в оказании экосистемных услуг (Сарбаева, 2024).

Экосистемные услуги определяются как та польза и выгоды, которые люди получают от экосистем, а их важнейшая составляющая – КЭУ – относятся к нематериальным благам, которые люди получают посредством духовной самореализации, когнитивного развития, рефлексии и эстетических переживаний (Millennium Ecosystem Assessment, 2022).

Оценивая КЭУ зеленых зон города, ученые прибегают к различным методам, среди которых социологический опрос, неформальное интервью, наблюдение и анализ «горячих точек», ментальное картирование (Методика изучения..., 2023). Также важным источником данных для изучения городских процессов и объектов, территорий и социальных акторов сегодня становятся отзывы пользователей в виде текстовых комментариев или фотоматериалов, оставленные в поисково-информационных картографических службах (Яндекс Карты, Google Maps) или геолоцированных социальных сетях (ВКонтакте) (Ненько, 2020; Ненько, 2023). Материалы пользователей обозначенных сервисов позволяют дать оценку популярности места и проанализировать субъективные метрики, например критерии привлекательности и эмоциональную оценку места, что, в свою очередь, позволяет на основе мнений населения улучшить потенциал зеленых зон города для общегородского стратегического планирования.

В Ростове-на-Дону зеленые зоны ранее не становились объектом научного интереса исследователей, однако субъективная оценка горожанами общественных пространств осуществлялась. Следует упомянуть проведенный по итогам анкетирования анализ мнений горожан относительно визуальных характеристик предметно-пространственной среды города (Филоненко, 2020), выявивший критичное отношение к архитектурно-планировочной структуре, состоянию и эстетике городских общественных пространств.

### **Методы исследования городских зеленых зон**

Цель данной статьи – установить доступность, привлекательность и популярность зеленых зон на примере парков в Ростове-на-Дону посредством анализа отзывов, оставленных посетителями парков в Яндекс Картах.

Для достижения обозначенной цели были сформулированы следующие задачи:

- выявить критерии привлекательности выбранных высокорейтинговых и низкорейтинговых парков;
- провести сравнительный анализ КЭУ, имеющих в исследуемых парках.



В рамках данной работы был проведен анализ комментариев пользователей поисково-информационной картографической службы Яндекс на основании классификации КЭУ, разработанной коллективом авторов – А.Е. Ненько, Е.В. Недосекой, А.А. Смирновой (Ненько, 2023, 10–11).

Для анализа были отобраны парки с высоким (парк Революции – 5,0; Георгиевский сад – 4,6) и низким рейтингом (парк им. Вити Черевичкина – 4,3; парк «Дружба» – 4,3) у пользователей сервиса Яндекс Карты. Чтобы нивелировать фактор местоположения парка, как среди высокорейтинговых, так и среди низкорейтинговых, один из парков был отобран из числа расположенных в центре города (парк Революции и парк им. Вити Черевичкина, а второй – в спальном районе (Георгиевский сад – в Западном жилом массиве, парк «Дружба» – в Северном жилом массиве).

Суммарно вручную было отобрано и обработано 200 комментариев пользователей. По каждому парку были взяты 50 комментариев, представленных равномерно в течение четырех сезонов года. Количество комментариев, отбираемых для анализа, было определено таким образом, чтобы обеспечить сопоставимость собранных нами данных с результатами анализа КЭУ зеленых зон г. Санкт-Петербурга (Ненько, 2023). Комментарии пользователей из поисково-информационной картографической службы Яндекс отбирались в обратном порядке, начиная с последних, оставленных пользователями. Критерием отбора комментариев для анализа была их информативность: для занесения в базу данных комментариев посетителя должен был содержать упоминание как минимум одной КЭУ, в противном случае комментарии отбраковывались.

### Результаты и их обсуждение

По результатам анализа всех исследуемых зеленых городских зон удалось определить наиболее и наименее выраженные, по мнению пользователей, КЭУ, присутствующие в парках. В числе наиболее часто называемых позитивных экосистемных услуг оказались «развлечение и интересный отдых» (встречается в комментариях от 66 до 90% посетителей разных городских парков), «красивое живописное место» (разброс от 46 до 94% комментариев), «контакт с живой природой» (от 24 до 70 %). Реже всего в комментариях пользователей упоминаются такие позитивные КЭУ, как «созерцание, вдохновение и творчество» (от 2 до 10%) и «получение новых знаний и информации» (от 0 до 6% комментариев).

На рис. 1 отображены средние значения, позволяющие составить рейтинг позитивных и негативных КЭУ по всем исследуемым зеленым зонам г. Ростова-на-Дону на основании комментариев их посетителей. В первой тройке лидирующих позитивных КЭУ оказались «развлечение и интересный отдых» (РО) – 69,5%, «красивое живописное место» (КМ) – 63%, «контакт с живой природой» (ЖП) – 49,5%. Таким образом половина и более отзывов в среднем содержат информацию о наличии таких услуг в городских парках. Средние значения оказались у КЭУ «общение и социальные контакты» (ОС) – 39%, «психологический комфорт и чувство уюта» (ПК) – 38,5%, «забота о здоровье и занятия спортом» (ЗЗ) – 23%, «культурное наследие» (КН) – 20%. Реже всего в комментариях посетителей парков можно встретить такие КЭУ, как «личная и семейная история, воспоминания» (ЛИ) – 10%, «созерцание, вдохновение и творчество» (СВ) – 4,5%, «получение новых знаний и информации» (ПЗ) – 3%. Довольно высокие значения оказались у негативных экосистемных услуг: «неприятная среда» (НС) упоминается в диапазоне от 16 до 64% отзывов (среднее значение 39%), а «неуместные практики» (НП) – от 4 до 10% (в среднем 8,5%).

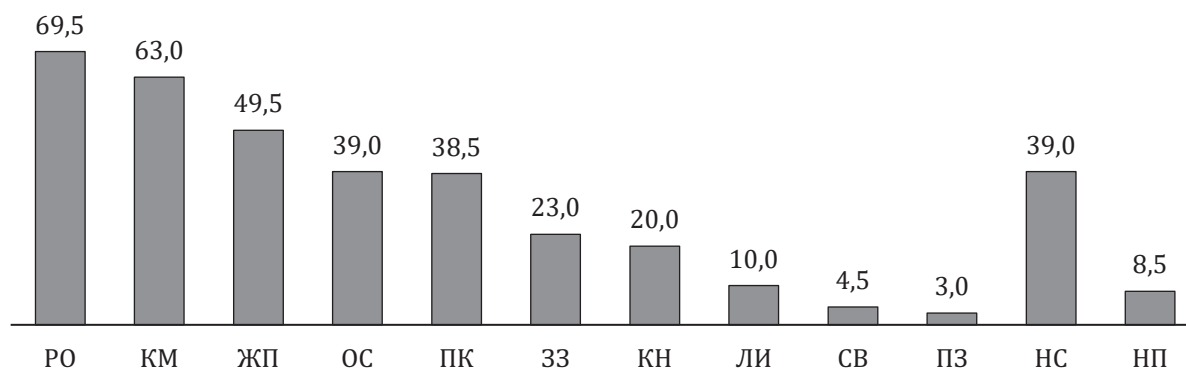


Рисунок 1. Упоминания КЭУ в комментариях пользователей в среднем по всем исследуемым зеленым городским зонам, %

Как видно из полученных данных, ростовчанами и гостями города больше всего ценится парковая инфраструктура для отдыха и проведения содержательного досуга: *«Есть веревочный парк, аттракционы, на выходных проходят разнообразные концерты на сцене парка. Для любителей льда функционирует крытый каток “Ледоград”, для любителей звезд – планетарий, для тех, кто любит красивые виды, – колесо обозрения! Каждый что-то найдет свое!»* (парк Революции); *«Отличное место для прогулки с детками. Большая просторная детская площадка. Есть спортивные тренажеры, в пруду плавают черепахи и сазаны. Живем на Стачках, ходим туда гулять»* (Георгиевский сад); *«Обожаю этот парк, потому что в нем проходят великолепные выставки и ярмарки цветов каждую весну и лето»* (парк им. Вити Черевичкина). Посетителям парков важно иметь возможность наслаждаться красотой и взаимодействовать с живой природой, чего так недостает жителям больших городов: *«Очень красиво. Утки, черепахи такие неторопливые, смотришь на них и отдыхаешь. Интересно гулять по деревянным мостикам. В общем, если захочется посидеть и отдохнуть от городской суеты, здесь самое место»* (Георгиевский сад); *«Оазис природы в центре Северного. Ухожен, чист, красив, есть много интересного для деток»* (парк «Дружба»).

Вместе с тем 39% комментариев пользователей содержат описание негативно-го опыта взаимодействия с зеленой зоной вследствие деструктивных особенностей среды, что сопоставимо с долей позитивных КЭУ, имеющих средние значения. Так, посетители Георгиевского сада отмечают, что парк частично не достроен, водоем на территории загрязнен: *«Озеро очень грязное, а там все-таки есть рыбы, черепахи и т.д. ... спуск и по нему опасно спускаться, просто, грубо говоря, горка с камнями и грязью. А после дождя вообще невозможно спускаться, вся обувь будет грязной»*. В более старых парках посетители чаще жалуются на обветшалый и устаревший вид городских парков: *«Парк находится в самом центре Ростова! Поэтому хотелось бы видеть самый современный ПАРК!!!», «Аттракционы, но какие-то они уже обветшалые, да и цена не дешевая»* (парк Революции), *«С одной стороны вроде бы и чисто, и скамейки есть, сцена отремонтирована, но как-то уже все устарело и требует не то что ремонта, а замены»* (парк им. Вити Черевичкина), *«Детские площадки уже зашарпаны, ничего не ремонтируют на них»* (парк «Дружба»). Посетители также выделяют следующие неуместные практики: неуважительное отношение со стороны сотрудников парка, выгул собак, курение на детской площадке, парковка, затрудняющая перемещения прогуливающихся.

Для того чтобы выявить критерии привлекательности зеленых зон для посетителей, для каждого парка мы рассчитали среднее значение доли позитивных и негативных КЭУ. Этот показатель был рассчитан как средняя доля суммы упоминаний

КЭУ в выборке комментариев по каждому парку и находится в диапазоне значений от 0 до 1, где 0 – отсутствие упоминаний позитивных (негативных) КЭУ в комментариях, а 1 – все позитивные (негативные) КЭУ содержатся в каждом из комментариев пользователей.

Как видно на рис. 2, рассчитанная нами для четырех зеленых зон Ростова-на-Дону доля позитивных КЭУ в комментариях пользователей колеблется от максимального значения (0,43) в Георгиевском саду до минимального значения (0,23) в парке «Дружба». Парк «Дружба» лидирует по доле негативных КЭУ в комментариях, которая составляет 0,37; это единственная зеленая зона из нашей выборки, где доля негативных комментариев оказалась выше, чем доля позитивных; минимальная же в выборке доля негативных КЭУ – 0,13 – оказалась у парка им. Вити Черевичкина.

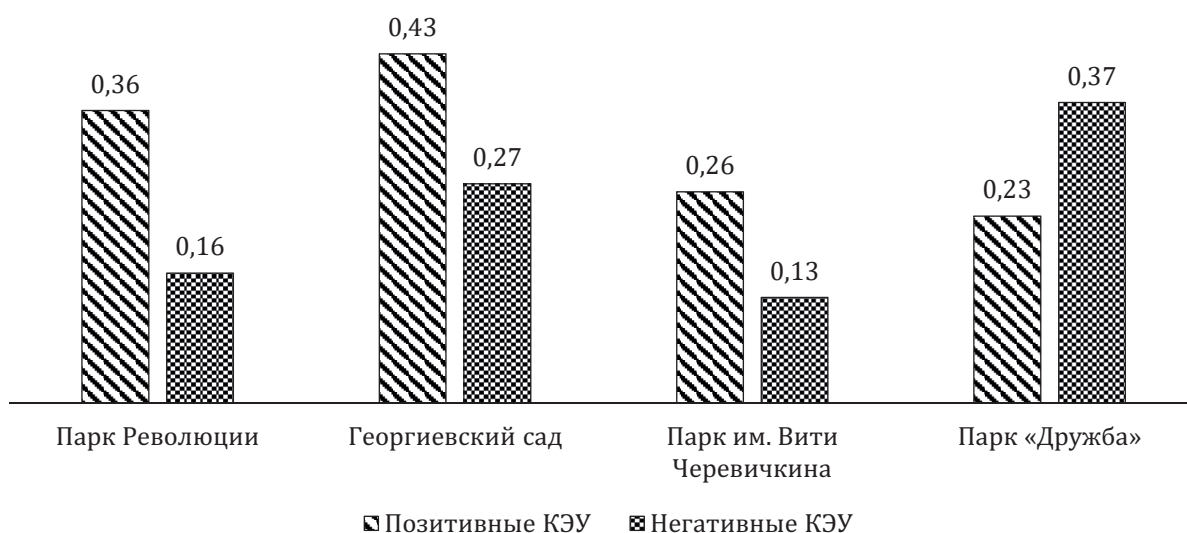


Рисунок 2. Доля позитивных и негативных КЭУ в комментариях пользователей

Георгиевский сад был заложен в 2021 г. в заброшенной балке по инициативе прихода св. Георгия Победоносца и при поддержке командующего войсками Южного военного округа. В парке есть пруд, в котором можно покормить уток и рыб, что дает возможность взаимодействия с живой природой. На территории парка достаточно тихо, что привлекает людей пожилого возраста. В парке оборудованы детская и спортивные площадки, которые являются местом времяпрепровождения для детей разных возрастов. Посетителей особенно привлекает облагороженная территория с необычным ландшафтом, различными растениями и архитектурой местного храма. Однако в парке есть недостроенные участки, а площадь территории относительно небольшая. Наибольшую выраженность в комментариях о Георгиевском саде имеют следующие критерии экосистемных услуг: «красивое место» – 94%, «развлечения и отдых» – 74%, «живая природа» – 70%. Большинство посетителей парка считает, что Георгиевский сад – это «очень красивое место для отдыха для всей семьи. Можно прогуляться, заниматься спортом, есть детская площадка, дети могут покормить уток в пруду». Хотя доля упоминаний негативного опыта взаимодействия с зеленой зоной достаточно велика (0,27), однако в большинстве случаев недовольство людей связано с тем, что часть объектов в парке не достроена. Парк в настоящее время находится в процессе строительства, и многие упомянутые недостатки незначительно влияют на его общую оценку посетителями.

Второй из высокорейтинговых парков Ростова-на-Дону, парк Революции, хотя и был заложен еще в 1926 г., до сих пор остается одним из самых любимых мест отдыха

горожан. Наибольшую популярность парку обеспечивает удобное местоположение в самом центре города, большая площадь, которую он занимает, недавно запущенное колесо обозрения, большое количество самых разнообразных развлечений: контактный зоопарк, аттракционы, множество ресторанов и заведений быстрого питания. Из числа упоминаемых посетителями КЭУ самыми популярными стали «развлечения и интересный отдых» (90%) и «общение и социальные контакты» (70%). Одинаковое количество пользователей (54%) отмечают КЭУ «красивое, живописное место» (*«все очень красиво», «прекрасное место»*) и «контакт с живой природой» (*«уголок с живыми птицами радует глаз и душу», «очень тронула детей возможность увидеть белочек и покормить их»*). Доля негативных КЭУ небольшая (0,16), недовольство посетителей зачастую связано с ценами и состоянием аттракционов (*«аттракционы уже обветшалые, да и цена не дешевая»*), условиями содержания животных (*«мне жаль животных в вольерах и в контактном зоопарке»*), проблемами с парковкой и работой администрации парка.

Парк им. Вити Черевичкина, основанный еще в 1880 г. как Александровский сад (в честь императора Александра II), представляет собой скорее уютный и тихий сквер, чем парк, как по сравнительно невысокой численности отдыхающих, так и по отсутствию знаковых шумных развлекательных мест притяжения. Сравнивая этот парк с расположенным по соседству парком Революции, посетители отмечают, что он менее ухожен и это проявляется в недостаточной чистоте территории и скудном оснащении детских и спортивных площадок. Наиболее часто в комментариях посетителей встречаются такие позитивные КЭУ, как «развлечения и интересный отдых» (66%), «психологический комфорт и чувство уюта» (58%) и «красивое живописное место» (46%). Среди наиболее ценных характеристик парка, с точки зрения авторов отзывов, выделяются следующие: чистый, уютный, тихий. Кроме того, часто встречаются те или иные способы положительной оценки озеленения в парке: как обычное прилагательное «зеленый», так и эпитет «оазис», который можно отнести и к категории психологического комфорта. Минимальная доля негативных КЭУ среди всех изученных зеленых зон (0,13), связанная с плохим состоянием детских площадок и выгулом собак на территории парка, тем не менее не предотвратила попадание этого парка в категорию низкорейтинговых.

Парк «Дружба», имеющий минимальную долю позитивных и максимальную долю негативных КЭУ в комментариях посетителей из числа изученных нами, открыт в 1978 г. в Северном жилом массиве Ростова-на-Дону для организации культурного отдыха горожан и назван так в честь 150-летия вхождения восточных областей Армении в состав России. Самыми часто упоминаемыми позитивными КЭУ стали «красивое живописное место» (58%), «контакт с живой природой» (50%), «развлечения и интересный отдых» (48%). Горожане отмечают положительные характеристики парка, называя его хорошим, ухоженным и прекрасным местом для прогулок (*«Уютный парк, довольно чистый и ухоженный. Есть много скамеек и живописных мест. Часто ходим с друзьями гулять в этом парке»*), однако большая часть отзывов (64%) содержит недовольство посетителей его состоянием (*«Нет, абсолютно не романтично. Не чистый, никто не убирает, лавочки в ужасном состоянии, мусорные баки держатся на 2 кирпичиках»*). Посетители отмечают плачевное состояние аттракционов и детских площадок, часть горожан считает парк грязным, неухоженным и запущенным и жалуется на работу обслуживающего персонала парка. Большая часть отзывов содержит в себе одновременно положительные и отрицательные комментарии и высказывания: посетители не только делятся тем, что их не устраивает в парке, но и находят в нем плюсы и поводы приходить туда снова. Тем не менее среди всех КЭУ – как позитивных, так и негативных – самой часто упоминаемой стала «неприятная среда».



В табл. 1 мы сопоставили данные упоминаний позитивных и негативных КЭУ по всем изучаемым зеленым зонам, для того чтобы понять, что делает тот или иной парк более или менее привлекательным (высокорейтинговым или низкорейтинговым) в представлениях посетителей исследуемых нами зеленых зон.

Очевидно, что каждый из парков имеет свою особую комбинацию КЭУ, которая сформировалась исходя из его специфических параметров: истории возникновения, территориального расположения, характеристик природной и социокультурной среды. И эта комбинация, в свою очередь, определяет восприятие и оценку горожанами зеленой зоны.

Таблица 1

**Упоминания КЭУ в комментариях пользователей по каждой зеленой зоне, %**

| КЭУ                                      | Парк Революции | Георгиевский сад | Парк им. Вити Черевичкина | Парк «Дружба» |
|------------------------------------------|----------------|------------------|---------------------------|---------------|
| <i>Позитивные</i>                        |                |                  |                           |               |
| Красивое живописное место                | 54             | 94               | 46                        | 58            |
| Контакт с живой природой                 | 54             | 70               | 24                        | 50            |
| Общение и социальные контакты            | 70             | 38               | 4                         | 44            |
| Развлечения и интересный отдых           | 90             | 74               | 66                        | 48            |
| Личная и семейная история и воспоминания | 4              | 0                | 30                        | 6             |
| Психологический комфорт и чувство уюта   | 20             | 56               | 58                        | 20            |
| Культурное наследие                      | 20             | 48               | 10                        | 2             |
| Забота о здоровье и занятия спортом      | 34             | 36               | 18                        | 4             |
| Созерцание, вдохновение и творчество     | 4              | 10               | 2                         | 2             |
| Получение новых знаний и информации      | 6              | 4                | 2                         | 0             |
| <i>Негативные</i>                        |                |                  |                           |               |
| Неприятная среда                         | 32             | 44               | 16                        | 64            |
| Неуместные практики                      | 4              | 10               | 10                        | 10            |

Итак, парк Революции воспринимается горожанами прежде всего как место для общения и контактов с друзьями, где много интересных развлечений и можно хорошо отдохнуть. Также парк Революции предоставляет большие среди всех парков возможности для получения новых знаний и информации, и это может быть удачным потенциальным направлением его развития.

Георгиевский сад – это красивое и живописное место, где горожане могут пообщаться с природой, вдохновиться ее красотой, а заодно заняться спортом и укрепить свое здоровье. Перспективное направление здесь – создание возможностей для творческих занятий и спокойного созерцания.

У парка им. Вити Черевичкина своя ниша, которая, впрочем, требует внимания и улучшения условий для посетителей: это уютная и комфортная зеленая городская зона, связанная с личной и семейной историей и воспоминаниями горожан. Парк мог бы иметь более высокий рейтинг, если бы улучшил свои показатели по этим КЭУ, так как сейчас они невысоки.

Парк «Дружба» потенциально мог бы стать красивым живописным местом, где посетители могли бы наслаждаться красотой природы и при этом развлекаться и отдыхать, но сейчас это, к сожалению, скорее, неприятное и неухоженное место, где горожане чаще замечают недостатки, чем достоинства.

Таким образом, даже парк с негативными КЭУ может в восприятии горожан выглядеть как место, достойное посещения, если он выполняет свою уникальную функцию по совокупности позитивных КЭУ, имеющих достаточно высокие значения.

### Заключение

Проведенный в рамках статьи анализ показывает, что доступность, привлекательность и популярность зеленых зон в Ростове-на-Дону складывается из соотношения имеющегося в данных зеленых зонах комплекса КЭУ.

В процессе анализа комментариев пользователей из поисково-информационной картографической службы Яндекс мы выявили, что пользователи наравне с позитивными КЭУ парков города отмечают и негативные, имеющиеся в каждом рассматриваемом парке. Среди позитивных КЭУ исследуемых зеленых зон горожане чаще всего отмечают такие, как «развлечение и интересный отдых», «красивое живописное место», «контакт с живой природой». Реже упоминаемыми горожанами и гостями города являются следующие КЭУ: «созерцание, вдохновение и творчество», «получение новых знаний и информации». Обращаясь к негативным КЭУ в парковых зонах города, мы видим, что довольно часто пользователи, оставляющие комментарии на Яндекс Картах, упоминают такую КЭУ, как «неприятная среда», относя сюда некачественную уборку территории парков, выгул собак, а также обветшание зон развлечений и отдыха (лавочек, сцен, аттракционов), требующих полной замены, а не ремонта. Отметим, что полученные в ходе исследования парков Ростова-на-Дону результаты соотносятся с выводами, которые были сформулированы при анализе комментариев зеленых зон г. Санкт-Петербурга (Ненько, 2023, 21), причем сходным оказался как рейтинг позитивных и негативных КЭУ обоих городов, рассчитанный в среднем по всем зеленым зонам, так и доля позитивных услуг в сравнении с негативными.

Выполнив сравнительный анализ КЭУ в выбранных зеленых зонах Ростова-на-Дону, мы отметили то, что в каждом парке имеется свой уникальный комплекс услуг, привлекающий горожан и позволяющий открытому общественному пространству становиться популярным. Парк Революции привлекает горожан не только своей территориальной доступностью, но и возможностями для интересного отдыха и социальной коммуникации: на территории парка (зона зеленого театра) проводятся открытые кинопоказы, мастер-классы, концертные программы, занятия йогой и медитации. Георгиевский сад, несмотря на свою территориальную удаленность от центра города, имеет такие уникальные КЭУ, как «красивое живописное место», «контакт с живой природой», «культурное наследие», «созерцание, вдохновение и творчество», что позволяет данному парку становиться своеобразным островком живой природы в городе. Парк им. Вити Черевичкина, судя по комментариям пользователей, для горожан ассоциируется с личными историями и чувством комфорта. На наш взгляд, данное обстоятельство связано с тем, что парк является детским и многие горожане и гости города посещали его в детские годы вместе с родителями. Больше всего отзывов, связанных с негативными КЭУ, было зафиксировано в парке «Дружба». Но, несмотря на негативные комментарии, пользователи отмечали, что данный парк все равно является красивым живописным местом, тем самым имеет и позитивные КЭУ.

Таким образом, проведенный нами анализ комментариев, оставленных пользователями Яндекс Карт относительно зеленых зон Ростова-на-Дону, показал, что

каждый парк воспринимается горожанами как с положительной, так и с отрицательной стороны. На наш взгляд, имеющаяся в каждом проанализированном парке Ростова-на-Дону уникальная комбинация КЭУ позволит им привлечь большее количество посетителей и стать более популярными открытыми общественными пространствами.

### Литература

- Ан, А.Л. Роль общественного пространства в муниципальных образованиях / А.Л. Ан // *Вопросы государственного и муниципального управления*. – 2012. – № 1. – С. 174–184.
- Бобылев, С.Н. Устойчивое развитие крупнейших городов и мегаполисов: фактор экосистемных услуг / С.Н. Бобылев, Б.Н. Порфирьев // *Вестник Московского университета. – Сер. 6. Экономика*. – 2016. – № 6. – С. 3–21.
- Гагарина, Е.С. Зеленая инфраструктура и экосистемные услуги в устойчивом развитии городов / Е.С. Гагарина // *Architecture and Modern Information Technologies*. – 2023. – № 1. – С. 228–247.
- Горнова, Г.В. Структура городской идентичности / Г.В. Горнова // *Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования*. – 2018. – № 3. – С. 14–16.
- Дьячкова, О.Н. Принципы стратегического планирования развития «зеленой» инфраструктуры городской среды / О.Н. Дьячкова // *Вестник МГСУ*. – 2021. – Т. 16, вып. 8. – С. 1045–1064. – <https://doi.org/10.22227/1997-0935.2021.8.1045-1064>.
- Етеревская, И.Н. Социально-экологические аспекты трансформации открытых общественных пространств современного города / И.Н. Етеревская // *Социология города*. – 2023. – № 1. – С. 46–61.
- Захарова, Е.Е. Общественные пространства как факторы социокультурного развития локальных территорий / Е.Е. Захарова // *Вестник культуры и искусств*. – 2017. – № 2. – С. 122–127.
- Злотникова, Т.С. Placemaking: от глобального движения к локальному опыту / Т.С. Злотникова, А.Д. Макарова // *Ярославский педагогический вестник*. – 2018. – № 1. – С. 244–248.
- Капков, С.А. Развитие городских общественных пространств: социально-философские аспекты / С.А. Капков // *Общество: философия, история, культура*. – 2016. – № 11. – С. 58–63.
- Капков, С.А. Трансформации социокультурных практик в городских общественных пространствах (на примере Москвы) / С.А. Капков // *Вестник МГПУ. – Сер. Философские науки*. – 2018. – № 1. – С. 19–28.
- Константинова, А.В. Управление городскими озелененными пространствами: перспективы учета экосистемных услуг (на основе экспертных интервью) / А.В. Константинова, М. Тахеркхани, Н.В. Алиев // *Социология города*. – 2023. – № 3. – С. 45–70.
- Мекуш, Г.Е. Оценка ценности экосистемных услуг для развития рекреации и туризма / Г.Е. Мекуш, Е.О. Ушакова // *Вестник Сибирского государственного университета геосистем и технологий*. – 2016. – № 1. – С. 200–209.
- Методика изучения и оценки реализации проектов открытых городских общественных пространств / В.П. Кайсарова [и др.]. – СПб.: Свое издательство, 2023. – 56 с.
- Ненько, А.Е. Культурные экосистемные услуги зеленых зон: что могут рассказать комментарии пользователей / А.Е. Ненько, Е.В. Недосека, А.А. Смирнова // *Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Прикладная экология. Урбанистика*. – 2023. – № 3. – С. 5–27.
- Ненько, А.Е. Социологические методы изучения общественных пространств. – СПб.: Ун-т ИТМО, 2020. – 55 с.
- Нотман, О.В. Привлекательность общественных пространств мегаполиса в оценках его жителей (на примере ТРЦ и парковых зон Екатеринбургa) / О.В. Нотман, А.П. Багирова // *Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены*. – 2018. – № 6. – С. 347–364.
- Паспорт федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» // Официальный портал Минстроя России. – 22.10.2024. – URL: [https://www.minstroyrf.gov.ru/docs/140232/?sphrase\\_id=2235892](https://www.minstroyrf.gov.ru/docs/140232/?sphrase_id=2235892).
- Сарбаева, Е.В. Оценка экосистемных услуг зеленых насаждений г. Йошкар-Олы / Е.В. Сарбаева // *Известия Саратовского университета. Новая серия. – Сер. Химия. Биология. Экология*. – 2024. – Т. 24, вып. 2. – С. 214–224. – <https://doi.org/10.18500/1816-9775-2024-24-2>.
- Указ Президента РФ «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» от 07.05.2024 № 309 // Официальный портал Президент России. – 07.05.2024. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/63728>.
- Чапайкин, А.М. Городские овражно-балочные территории как ресурс формирования рекреационного каркаса мегаполиса (на примере Волгограда) / А.М. Чапайкин, А.В. Антюфеев // *Социология города*. – 2023. – № 3. – С. 26–44.
- Федотова, Н.Г. Формирование городской идентичности: факторный и институциональный аспекты / Н.Г. Федотова // *Журнал социологии и социальной антропологии*. – 2017. – Т. 20, № 3. – С. 32–49.

Филоненко, В.И. Оценка городской визуальной среды жителями южно-российских городов / В.И. Филоненко, Л.А. Штомпель, О.М. Штомпель // *Социологические исследования*. – 2020. – № 7. – С. 155–159.

Шпаковская, Л.Л. Город, дружественный семье: новое публичное пространство для детей и их родителей / Л.Л. Шпаковская, Ж.В. Чернова // *Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены*. – 2017. – № 2. – С. 160–177.

Millennium Ecosystem Assessment. Ecosystems and human well-being: Synthesis. – Washington, DC: Island Press, 2005. – URL: <https://www.millenniumassessment.org/documents/document.356.aspx.pdf>.

### References

An A.L. The role of public space in municipalities. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya = Issues of state and municipal management*. 2012; 1:174–184. (In Russ.)

Bobylev S.N., Porfiryev B.N. Sustainable development of the largest cities and megalopolises: the factor of ecosystem services. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 6. Ekonomika = Bulletin of Moscow University. Series 6: Economy*. 2016; 6:3–21. (In Russ.)

Chapaykin A.M., Antyufeev A.V. Urban ravine and gulch territories as a resource for forming the recreational framework of a megalopolis (using Volgograd as an example). *Sotsiologiya goroda = Sociology of the city*. 2023; 3:26–44. (In Russ.)

Decree of the President of the Russian Federation “On the national development goals of the Russian Federation for the period up to 2030 and for the perspective up to 2036” dated 07.05.2024 No. 309. *Official portal of the President of Russia*. Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/63728>. (In Russ.)

Dyachkova O.N. Principles of strategic planning for the development of “green” infrastructure of the urban environment. *Vestnik MGSU = Bulletin of MGSU*. 2021; 8:1045–1064. <https://doi.org/10.22227/1997-0935.2021.8.1045-1064>. (In Russ.)

Eterevskaya I.N. Social and ecological aspects of the transformation of open public spaces of a modern city. *Sotsiologiya goroda = Sociology of the city*. 2023; 1:46–61. (In Russ.)

Fedotova N.G. Formation of urban identity: factorial and institutional aspects. *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii = Journal of sociology and social anthropology*. 2017; 20(3):32–49. (In Russ.)

Filonenko V.I., Shtompel L.A., Shtompel O.M. Assessment of the urban visual environment by residents of South Russian cities. *Sotsiologicheskie issledovaniya = Sociological research*. 2020; 7:155–159. (In Russ.)

Gagarina E.S. Green infrastructure and ecosystem services in sustainable urban development. *Architecture and Modern Information Technologies*. 2023; 1:228–247. (In Russ.)

Gornova G.V. Structure of urban identity. *Vestnik Omskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Gumanitarnye issledovaniya = Bulletin of Omsk State Pedagogical University. Humanitarian studies*. 2018; 3: 14–16. (In Russ.)

Kaisarova V.P., Stepanova E.S., Gruzdeva I., Smolentsev I., Schilling V., Yagudina A., Nikolaeva D., Bolkhovskaya E. Methodology for studying and assessing the implementation of open urban public space projects. St. Petersburg: Svoyo izdatelstvo; 2023. 56 p. (In Russ.)

Kapkov S.A. Development of urban public spaces: socio-philosophical aspects. *Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura = Society: philosophy, history, culture*. 2016; 11:58–63. (In Russ.)

Kapkov S.A. Transformations of socio-cultural practices in urban public spaces (on the example of Moscow). *Vestnik MGPU. Ser. Filosofskie nauki = Bulletin of Moscow State Pedagogical University. Series: Philosophical sciences*. 2018; 1:19–28. (In Russ.)

Konstantinova A.V., Takherkhanli M., Aliev N.V. Management of urban green spaces: prospects for accounting for ecosystem services (based on expert interviews). *Sotsiologiya goroda = Sociology of the city*. 2023; 3:45–70. (In Russ.)

Mekush G.E., Ushakova E.O. Assessment of the value of ecosystem services for the development of recreation and tourism. *Vestnik Sibirskogo gosudarstvennogo universiteta geosistem i tekhnologii = Bulletin of Siberian State University of Geosystems and Technologies*. 2016; 1:200–209. (In Russ.)

Millennium Ecosystem Assessment. Ecosystems and human well-being: Synthesis. Washington, DC: Island Press; 2005. Available at: <https://www.millenniumassessment.org/documents/document.356.aspx.pdf>.

Nenko A.E. Sociological methods for studying public spaces St. Petersburg: ITMO University; 2020. 55 p. (In Russ.)

Nenko A.E., Nedoseka E.V., Smirnova A.A. Cultural ecosystem services of green areas: what can user comments tell. *Vestnik Permskogo natsional'nogo issledovatel'skogo politekhnicheskogo universiteta. Prikladnaya ekologiya. Urbanistika = Bulletin of Perm National Research Polytechnic University. Applied Ecology. Urban studies*. 2023; 3:5–27. (In Russ.)

Notman O.V., Bagirowa A.P. Attractiveness of public spaces of a metropolis as assessed by its residents (using the example of shopping malls and park areas in Yekaterinburg). *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsialnye peremeny = Monitoring public opinion: Economic and social changes*. 2018; 6: 347–364. (In Russ.)



Passport of the federal project "Formation of a comfortable urban environment". *Official portal of the Ministry of Construction of Russia*. 22, October 2024. Available at: [https://www.minstroyrf.gov.ru/docs/140232/?sphrase\\_id=2235892](https://www.minstroyrf.gov.ru/docs/140232/?sphrase_id=2235892). (In Russ.)

Sarbaeva E.V. Assessment of ecosystem services of green spaces in Yoshkar-Ola. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Ser. Himiya. Biologiya. Ekologiya = Bulletin of the Saratov University. New series. Series: Chemistry. Biology. Ecology*. 2024; 24(2):214–224. <https://doi.org/10.18500/1816-9775-2024-24-2>. (In Russ.)

Shpakovskaya L.L., Chernova Zh.V. Family-friendly city: new public space for children and their parents. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsialnye peremeny = Monitoring of public opinion: Economic and social changes*. 2017; 2:160–177. (In Russ.)

Zakharova E.E. Public spaces as factors of socio-cultural development of local territories. *Vestnik kul'tury i iskusstv = Bulletin of culture and arts*. 2017; 2:122–127. (In Russ.)

Zlotnikova T.S., Makarova A.D. Placemaking: from global movement to local experience. *Yaroslavskiy pedagogicheskiy vestnik = Yaroslavl pedagogical bulletin*. 2018; 1:244–248. (In Russ.)

Дата получения рукописи: 10.09.2024

Дата окончания рецензирования: 8.10.2024

Дата принятия к публикации: 11.10.2024

### Информация об авторах

**Астоянц Маргарита Сергеевна** – доктор социологических наук, заведующая кафедрой, Институт социологии и регионоведения, Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Россия, e-mail: [mastoyanc@sfedu.ru](mailto:mastoyanc@sfedu.ru)

**Артамонова Яна Викторовна** – кандидат социологических наук, доцент, Институт социологии и регионоведения, Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Россия, e-mail: [yserdychenko@sfedu.ru](mailto:yserdychenko@sfedu.ru)

**Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов**

### Information about the authors

**Astoyants Margarita Sergeevna** – Doctor of Sciences in Sociology, Head of the Department, Institute of Sociology and Regional Studies, Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia, e-mail: [mastoyanc@sfedu.ru](mailto:mastoyanc@sfedu.ru)

**Artamonova Yana Viktorovna** – Candidate of Sciences in Sociology, Associate Professor, Institute of Sociology and Regional Studies, Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia, e-mail: [yserdychenko@sfedu.ru](mailto:yserdychenko@sfedu.ru)

**The authors have no conflict of interests to declare**