

УДК 316.74

Национальные цели и стратегии образования в Дагестане

А.З. Залибекова

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), филиал в г. Махачкале, Россия

Аннотация: В статье показано, что цели и стратегии дагестанского национального образования зависят от исторических, этнических, религиозных традиций и ценностей. Рассмотрены несколько методологических подходов, в совокупности образующих общую методологию достижения данной цели. Предпочтение отдано социокультурной парадигме образования, в которой образование предстает как способ воспроизводства человека в культуре.

Изучены законодательные основы целей и стратегии дагестанского национального образования, подготовленные Министерством образования и науки РД, в которых выделены ряд пунктов, развивающих и перестраивающих образование в зависимости от региональных социокультурных ценностей в плане их реализации до 2024 года. Проанализирован вариант спектра перспективных культурно-образовательных идеалов и ценностей входящих в регион народов.

Ключевые слова: образование; образовательные парадигмы; культура; ценности; методология; законодательство.

Для цитирования: Залибекова А.З. Национальные цели и стратегии образования в Дагестане // Caucasian Science Bridge. 2019. Том 2, № 1(3). С. 60–68.

National education goals and strategies in Dagestan

Aigul Z. Zalibekova

Rostov State Economic University, branch in Makhachkala, Russia

Abstract: The article shows that the goals and strategies of Dagestan national education depend on historical, ethnic, religious traditions and values. Several methodological approaches are considered, which together form a common methodology towards this goal. Preference has been given to the socio-cultural paradigm of education, in which education appears as a way of human reproduction in culture.

The legislative bases of the goals and strategies of Dagestan national education, prepared by the Ministry of Education and Science of the Republic of Dagestan, have been studied, which highlighted a number of items that develop and restructure education depending on regional socio-cultural values in terms of their implementation until 2024. The variant of a spectrum of perspective cultural and educational ideals and values of the people entering the region is analyzed.

Keywords: education; educational paradigms; culture; values; methodology; legislation.

For citation: Zalibekova A. Z. National education goals and strategies in Dagestan // Caucasian Science Bridge. 2019. Vol 2, № 1(3). P. 60–68.

Введение. Цели и стратегии образования в том или ином регионе не могут быть отделены от более общих тенденций и закономерностей развития образования - в мире, на континенте, в стране, округе. Они также зависят от исторических, этнических, религиозных традиций и ценностей. Поэтому для рассмотрения региональных целей и стратегий образования необходимы несколько методологических подходов, в совокупности образующих общую методологию данной статьи.

Парадигмальный подход в методологии осмысления образования.

В философской рефлексии образования особое место занимают парадигмальные подходы к современному образованию и к его истории. В разрезе исторического рассмотрения можно рассуждать о гуманитарной, политехнической и социокультурной парадигме (Добреньков, 2003. С. 281), обозревающей состояние дел в европейском образовании за весь период его существования. Первая парадигма доминировала с древнегреческой культуры до Нового времени и эпохи Просвещения. Смысл образования в этот период сводился к изучению духовного мира че-

ловека, его предназначения и счастья. Начало политехнической парадигме положило развитие капитализма с его научно-техническими революциями и развиваясь некоторое время параллельно с гуманитарной парадигмой ставила целью профессиональной деятельности в условиях промышленного общественного производства. Эти две парадигмы породили и сегодня питают достоинства социокультурной парадигмы, пытающейся уйти от их односторонностей. В этой парадигме «образование, как способ воспроизводства человека в культуре, предполагает не только освоение дидактически преобразованного социального опыта и развитие личности на этой основе, но и сотворение образа мира и своего образа в этом мире. Решение каждой из этих задач взаимообусловлено социально-духовным феноменом образования» (*Социокультурная парадигма ...*, 2019). Образование становится «многомерным», сориентированным на «те ведущие ценности, которые поддерживают целостность и преемственность культурного бытия индивида и социума» (*Долженко, 2003. С. 263*).

С этим логическим делением образования на парадигмы в той или иной степени перекликается подход, при котором в истории образования выделяются просвещение – модерн – постмодерн. Эти культурно-исторические парадигмы также соответствуют качественным изменениям культурных целей, ценностей, принципов и идеалов образования (*Крылова, 1997. С. 185*).

Такая методология рассмотрения образования в зависимости от социокультурных ценностей не исключает учет экономических и политических факторов. Она лишь подчеркивает доминирование культурных оснований, целей и принципов образования и их инвариантный характер как целостного способа деятельности педагогического сообщества в ту или иную историческую эпоху.

Национальные цели и стратегии дагестанского образования. Каковы же современные национальные цели и стратегии образования в Дагестане? Осмысленные выше модели образования не покрывают ни один исторический период развития образовательного пространства Дагестана, поскольку даже советский период не обладает единством культурных оснований для его оценки как некоей целостности. Известный советский и российский исследователь культуры Г. В. Драч отмечает, что современное состояние этноса, опредмеченное в различных формах культуры, демонстрирует мир «оживших предметов» преданий и символов, обычаев и ценностей далёкого прошлого, позволивших этносу пережить века и тысячелетия, адаптируясь к новой технологической и социальной среде и обеспечить свою причастность к изменившемуся миру (*Драч, 2018. С. 53*) Какова же дагестанская этнокультура как культурный опыт освоения определенной территории за последние тысяче лет? Вот, что пишет специалисты – ученые. «...Веками приобщались дагестанские этносы к исламской культуре, синтезировавшей достижения египтян, персов, иракцев..., а через них древних индийцев, китайцев, греков... Не успела эта культура стать единой духовной субстанцией для дагестанцев, как на них предъявила свои притязания новая, набравшая историческую силу цивилизация в лице России. Опять с бытийно значимыми цивилизационными достижениями – великий язык культуры и науки, светское образование, техника, железные дороги и индустрия... Русская культура, а затем светская советская культура открыли Дагестану просторы европейской и мировой культуры, но опять мы догоняли... Но не за горами (или за горами?) уже новая цивилизация – техногенная, информационное общество и компьютерные технологии. А мы все это опять не

подкрепили культурой...» (Билалов, 2017. С. 146).

Если предложенная выше методология подчеркивает доминирование культурных оснований, целей и принципов образования и их инвариантный характер как целостного способа деятельности педагогического сообщества в ту или иную историческую эпоху, то в противоречивой и не устойчивой во времени культурно-религиозной истории Дагестана весьма непросто сосредоточиться на той или иной парадигме образования.

Тем не менее наиболее продолжительный во времени период относительной культурной целостности – это мусульманская культура. Первые медресе возникли в Дагестане более тысячи лет назад - в конце XI века и со временем они были почти в каждом крупном селении. В Дагестане в частных руках веками накапливалась восточная богословская литература, научные источники по различным областям знаний. Обычной практикой было изучение таких всемирно известных трудов как энциклопедия естественных знаний мусульманского мира арабского историка Табари, «Оживление веры» аль - Газали, «Начала» Евклида и др.

Образование в тот период функционировало в форме мусульманской школы, достаточно распространенной даже в высокогорных аулах. Курс мусульманского образования в Дагестане наряду с богословием, включая такие дисциплины, как законоведение, логика, риторика, грамматика и стилистика арабского языка, учение о стихосложении, алгебра, астрономия, география и др. было «доступно каждому горскому мальчику» (Магидов, 1998. С. 12).

Первое дагестанское русское учебное заведение возникло в 1837 году - уездное училище в г. Дербенте. Вообще, присоединение Дагестана к России было первым переломным моментов в истории просвещения и образо-

вания в крае. В 1861-1862 гг. русские школы были открыты в Ахтах, Кумухе, Темир- Хан-Шуре, Карабудахкенте, Дербенте. В 1871 г. в них обучалось 223 учащихся. К началу XX века в Дагестанской области насчитывалось 853 мусульманские школы с числом учащихся в 5719, тогда как в 26 светских школах, открытие которых началось только с присоединением к России, обучалось всего 1896, из которых в сельской местности, где проживало 95% населения – 493 ребенка, в том числе 25 девочек (*История Дагестана ...*, 2004. С. 588-590). В 1907 г. в Дагестанской области было 52 школы и 4268 учащихся, в 1911 г. соответственно 54 и 5404.

Развитию народного образования в Дагестане отдавали свои силы и знания такие квалифицированные педагоги, как: А.П. Скрабе, Н.И. Скрабе, П.А. Егоров, О.С. Лопухина, С.М. Иванов, И.В. Машков, А.П. Молотков, Н.Ф. Тарасевич, М.С. Афанасьев, Д.С. Масловец, А.В. Тимушев, С.М. Теньковский и многие другие. Их усилиями изживался заметный консерватизм системы традиционного мусульманского образования, господство в нем схоластических методов преподавания, преобладание духа религиозного фанатизма и нетерпимости и т.п. (*Каймаразов, 2001*). Формировался новый тип педагога, как его определяет С.Жаров, связанного «с признанием духовного и социального авторитета учителя», когда «этот авторитет выступает внутренним основанием самого учителя», и «связан с социальной и культурной ценностью передаваемого знания» (*Жаров, 2018*. С. 62). Европейская методология проникла и изучение истории, фольклора, религии и других гуманитарных направлений истории дагестанских народов. Под влиянием видных представителей русской науки (А. Берже, А. Неверовский, В. Докучаев, Н. Пирогов, П. Услар и др.) выросли замечательные ученые Д. Шихалиев, З. Казанфар, А.

Чиркеевский, А. Алкадари, М. Амиров, Б. Далгат и др. С их помощью П. Услару удалось осуществить создание грамматик аварского, даргинского, лезгинского, лакского, и табасаранского языков.

Поистине, революционным был советский период народного просвещения и образования в Дагестане. Переход с арабской письменности на латиницу, а затем и на русскую графическую основу способствовал повсеместному возникновению первых сельские школы светского направления, развернуть систему «ликбеза» и «всеобуча». Появились первые образцы дагестанских букварей, учебники грамматики, книг для чтения и т. д. В 30-е годы XX века в Дагестане были созданы советские вузы и училища, техникумы.

Сегодня наука и образование в Дагестане представлена Дагестанским научным центром Российской академии наук, в составе которого функционирует более десяти самостоятельных НИИ, осуществляющих плодотворные изыскания практически во всех ведущих сферах современной науки, 7-ью высшими учебными заведениями, 3-мя государственными университетами и их филиалами и филиалами Российских институтов, медицинской и сельскохозяйственной академиями, отраслевыми и ведомственными научно-исследовательскими институтами, лабораториями и станциями.

В силу исторических традиций и ресурсов ведущим субъектом советского, а затем и российского образовательного пространства является государство. Субъектом образовательного пространства является также и сама система образования, в частности преподавательский состав. К сожалению, в последние десятилетия другие субъекты образовательной политики превратились в результате реформ в потребителей образовательных услуг: учащиеся и их родители, а также структуры, принимающие специалиста и оценивающие образовательный «продукт».

Законодательные основы целей и стратегии дагестанского национального образования. Федераль-

ный закон "Об образовании в Российской Федерации" N 273-ФЗ от 29 декабря 2012 года с изменениями 2019 года (Включает все изменения до 6 марта 2019 г.) основан на следующих принципах:

1. равноправие всех граждан в получении среднего, средне-специального и высшего образования;

2. безусловная приоритетность образовательной системы как основополагающей платформы развития общества;

3. акцент на воспитании не только грамотного, но и культурного члена социума, который бережно относится к историческому наследию, природным богатствам и общественным ценностям;

4. перевод процесса обучения в цивилизованный правовой формат во всех деталях и направлениях;

5. автономный светский характер всех учебных заведений, работающих на государственной и муниципальной платформе;

6. возможность получения образования в любом возрасте представителей любых профессий¹⁴.

7. В них, по существу, определены национальные цели и стратегии современного российского образования, усматривается в них и предпочтение социокультурной парадигме как педагогической модели. Однако реформы последних десятилетий и реальные их результаты свидетельствуют о доминировании в современном отечественном образовании сциентизма, технократизма, коммерциализации, резком снижении качества общего и высшего образования... Вот почему Правительство РФ при разработке национального проекта в сфере образования в соответствии с Указом Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 "О национальных целях и стратегических задачах разви-

¹⁴ Закон об образовании РФ. Общие положения Федерального закона об образовании (2019) Режим доступа: <http://zakon-ob-obrazovanii.ru>

тия Российской Федерации на период до 2024 года» ориентировано на достижение следующих целей и целевых показателей: «обеспечение глобальной конкурентоспособности российского образования, вхождение Российской Федерации в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования»¹⁵.

В соответствии с задачами данной статьи мы обращаем внимание на особо выделяемый Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации" принцип воспитания «культурного члена социума, который бережно относится к историческому наследию». Этот принцип находит свое развертывание и в указе как «воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций»¹⁶. Тем более, что с начала 90-х годов XX века образовательные учреждения, в том числе и вузы, практически полностью отказались от воспитания молодежи, сосредоточив усилия в области обучения. Были утеряны формы, методы, традиции воспитательной работы с молодежью, разрушена системность образовательного пространства. Поэтому сейчас важнейшей задачей воспитания в школе является возрождение традиций нравственной, интеллектуальной, гражданской подготовки молодежи, становление специалиста-интеллигента, личности с высокими общечеловеческими, эстетиче-

скими, профессиональными качествами, широкими коммуникативными и адаптационными возможностями.

Каковы в этой связи соответствующая ситуация в Дагестане и его национальные цели и стратегии образования? Министерством образования и науки РД приняты «Региональные проекты национального проекта «Образование» Республики Дагестан», в которых выделены ряд пунктов, развивающих и перестраивающих образование в зависимости от региональных социокультурных ценностей в плане их реализации до 2024 года. Предусмотрен региональный проект «Успех каждого ребенка», целью которого является «обеспечение для детей в возрасте от 5 до 18 лет доступных для каждого и качественных условий для воспитания гармонично развитой и социально ответственной личности путем увеличения охвата дополнительным образованием до 80% от общего числа детей, обновления содержания и методов дополнительного образования детей, развития кадрового потенциала и модернизации инфраструктуры системы дополнительного образования детей» (*Региональные проекты ...*, 2019).

Разумеется, особое внимание к дополнительному и дошкольному образованию и культурному воспитанию в духе национальных традиций – кружки художественной самодеятельности, детские художественные школы, волонтерские кружки... - все это похвально. Но школьное и вузовское образование России и Дагестана все еще под прессом Болонской системы, реализующей устаревшие принципы политехнической парадигмы в отечественном образовании – того же scientизма, технократизма, коммерциализации... В Дагестанской школе наблюдается свертывание изучения национальных языков, их учебных планов исключен общеобразовательный предмет «Культура и традиции

¹⁵ Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71837200/>

¹⁶ Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71837200/>

народов Дагестана», который преподавался с 1992 года. Программа дисциплины «Отечественная культура» основывается только на материале истории культуры русского народа» (Мирзоев, 2019). Появившийся в учебных планах 2018-2019 года курс «Основы духовно-нравственной культуры народов России» призван восполнить в образовании и сознании учащихся пробелы в религиозном просвещении современного поколения и это должно приветствоваться.

Но ученые и педагоги задаются справедливым вопросом: «Разве наши дети с малых лет (4 класс) не должны учить, осмысливать и понимать такие ключевые вопросы жизнедеятельности человека... как «Идеал настоящего человека», «Нардный кодекс чести», «Как правильно к людям обращаться?», «Как правильно приветствовать?», «Как к старшим проявить почтение, к младшим – уважение», «Семейные традиции», «Род и родовые традиции», «Традиции добрососедства», «Традиции дружбы и солидарности» и другие» (Мирзоев, 2019). До последнего времени подобные темы обсуждались в дагестанской общеобразовательной школе в 4, 8,9,10,11 классах, что внесло свой вклад в нейтрализацию предпосылок чувства национальной исключительности, национализма, шовинизма всевозможных экстремистских проявлений в межнациональных и религиозных отношениях.

Разумеется, задачи, которые поставлены Указом Президента РФ от 7 мая 2018 г. и по части внедрения современных образовательных технологий, эффективной системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи, внедрения национальной системы профессионального роста педагогических работников, охватывающей не менее 50 процентов учителей общеобразовательных организаций, модернизация профессионального образования, в том

числе посредством внедрения адаптивных, практико-ориентированных и гибких образовательных программ, создание условий для развития наставничества, поддержки общественных инициатив и проектов, в том числе в сфере добровольчества (волонтерства) (Указ Президента РФ ... , 2018). и других – все эти задачи настоятельны и для Дагестана. В новой России считалось, что политика образования должна опираться не только на государственные, но и на общественные механизмы управления образованием, учитывать региональные и местные особенности работы учебных заведений, создавать условия для свободы выбора образовательных технологий, методов и методик.

И решение этих задач ныне осуществляется в условиях резкого падения престижа преподавательского труда, прежде всего из-за мизерной заработной платы», в образовательные учреждения приходят около трети людей без призвания и соответствующих способностей, на сегодняшний день низок уровень качества обучения, связанный с обеспеченностью учебно-методической литературой, использованием современных инновационных, информационных технологий. «Есть проблемы с кадровым составом, работающим по старинке и со старым багажом знаний. Уровень педагогических умений и навыков, составляющих основу профессионального мастерства педагога..., также желает лучшего» (Билалов, 2015).

Неблагоприятна возрастная структура преподавателей – около половины из них в пенсионном возрасте, и только треть до 30 лет. Ученые давно бьют тревогу, что «государство, которое таким образом относится к поддержанию и воспроизводству собственного интеллектуального потенциала, в современном высокотехнологичном мире нежизнеспособно: не выдержав конкуренции со стороны дру-

гих держав, оно будет уничтожено» (Шипилов, 2003. С. 40).

Заключение. Обращая перво-степенное внимание в данной статье не столько технологической стороне образования в России и Дагестане, сколько социокультурному его содержанию, мы делаем неутешительные выводы. Для выхода России и его регионов, прежде всего Дагестана, в мировое образовательное пространство и их сохранения как суверенных государственных образований сегодня настоятельны не модели, которой типичны, скажем, идея свободы личности и индивидуальных прав; не актуальна для нас и идеологическая направленность дисциплинарно-организованного обучения под определенной социально-политический заказ. Предпочтительная нам социокультурная парадигма образования связана с распространением идей постмодернизма, важнейшими из которых явились плюрализм, разнообразие, терпимость, инакомыслие, ориентация на индивидуальные интересы и самоопределение. Постмодернизм привел к полисубъектности образовательного поля, к формированию в инновационном и альтернативном поле образования междисциплинарных учебных программ и технологий, значительному расширению доли альтернативных моделей школ и университетов, они повсеместно играют все более активную роль в изменении традиционного образования. Эта парадигма направляет образование от постфигуративной, традиционной культуры к кофигуративной, быстро меняющейся современной культуре, и даже имеет своим вектором префигуративную культуру, когда дети и взрослые взаимно обучают друг друга (Мид, 1998. С. 329).

Но в Дагестане и во всем северокавказском регионе в ближайшем и даже среднесрочном будущем необходимо считаться с постфигуративной

культурой. Народам региона, считает М.Билалов, предстоит осознать свои глубинные, ментальные основания и определить духовный монолит, задающие направление и характер развития их культуры и образования. И поскольку процесс вхождения в единое мировое образовательное пространство народов региона предполагает установление диалога культур и традиций, обычаев и ментальностей, религий и педагогических систем, надо иметь в виду, что западный путь цивилизационного развития, в том числе европейские педагогические традиции могут оказаться неприемлемы в условиях геополитического столкновения в Каспийском регионе западной, восточноевропейской, китайской, мусульманской и индуистской культурных и образовательных традиций. По прогнозам политологов, в ближайшую четверть века с не поддающейся компромиссам остротой сойдется Запад против не-Запада, а конкретнее – против исламского и буддийского миров, близость ценностных сознаний которых между собой в несколько раз превосходит степень стыкуемости культурных идеалов каждого из них с европейскими (Билалов, 2006).

По мнению М.Билалова «педагогика и философия образования должны ориентировать школу на отказ от таких западных ценностей как абсолютизация роли рационального в духовной жизни, приоритета практического успеха в деятельности человека, переоценки личностной свободы и соответствующим образом истолкованного гуманизма, которые на Западе уже отходят на второй план, а в восточных и мусульманских культурах никогда не были первичными ценностями» (Билалов, 2017. С. 314).

В этой ситуации времени возникает настоятельная необходимость выбора «варианта спектра культурно-образовательных идеалов входящих в регион народов». Социокультурная па-

радикала образования требует сохранения и отстаивания «подлинно перспективных, а не любых своих гуманитарных ценностей и педагогических идеалов» исторического прошлого, и проблема нахождения своего образовательного базиса. «Ведь, глобализация, с одной стороны, стимулирует процессы обновления в высшей школе, а с другой - разрушает традиционные структуры и функции, и не только системы образования, но ценности этнической культуры» (Билалов, 2017. С. 314).

Глобализационный кризис государственного институционального образования, вызвавшего к жизни общественные механизмы управления образованием, не должно привести к разнобою и хаосу в современном дагестанском образовании, как в управлении, так и в сфере образовательных технологий, методов и методик. И это несмотря на влияние на социокультурную модель образования рыночной экономики, коммерциализации, политических тенденций.

Литература

1. Билалов М.И. Студенческое мнение о социогуманитарном образовании Дагестана // Дагестанский социологический сборник. - Махачкала: Наука, 2005.
2. Билалов М.И. Восток и Запад в едином образовательном пространстве // Философия образования. 2006. №3. С. 8-13.
3. Билалов М.И. Дагестан в культуре и цивилизации. - Махачкала: Дагестанское книжное издательство, 2010. 192 с.
4. Билалов М.И. Традиции и тенденции дагестанского образования // Культура в условиях глобализации взгляд из России / под ред. А.Н. Чумакова. - М.: КНОРУС, 2017. - 372 с.
5. Добренев В.И., Нечаев В.Я. Общество и образование. - М.: ИНФА - М, 2003.
6. Долженко О.В. Образование в условиях кризисного социума. Синергетическая парадигма. Человек и общество в условиях нестабильности. - М.: Прогресс-Традиция, 2003.
7. Драч Г.В. Цивилизация (цивилизация) и культура (культуры) // Цивилизационные исследования на Юге России / отв. ред. Г. В. Драч. - Ростов-на-Дону: Издательство ЮФУ, 2018. - 304 с.
8. Жаров С.Н. Фигура учителя в истории культуры: авторитет и педагогические воз-

можности // Вестник Воронежского государственного университета. 2018. №1. С.61-66.

9. Закон об образовании РФ. Общие положения Федерального закона об образовании (2019) Режим доступа: <http://zakon-ob-obrazovanii.ru>.

10. История Дагестана с древнейших времен до наших дней. М., 2004. Т.1.

11. Каймаразов Г.Ш. Мусульманская система образования в Дагестане // Ислам и исламская культура в Дагестане. М., 2001.

12. Крылова Н.Б. Культурные модели образования с позиции постмодернистской педагогики. Новые ценности образования: культурные модели школ. - М.: Инноватор - Bennett college, 1997.

13. Магидов Х.Г. Очерки краткой истории развития образования в Дагестане. Махачкала: Юпитер, 1998.

14. Мид М. Культура и мир детства. Избранные произведения. Пер. с англ. и коммент. Ю.А.Асеева. - М., 1988.

15. Мирзоев Ш. Единство народов - единство культур // Дагестанская правда. 2019, 5 июня 2019 г.

16. Региональные проекты национального проекта «Образование» Республики Дагестан // Министерство образования и науки Республики Дагестан. 01.10.2018 - 31.12.2024.

17. Социокультурная парадигма образования. Режим доступа: <https://studopedia.org/7-123762.html>.

18. Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71837200/>.

19. Шипилов А. Зарплата российского профессора в прошлом, настоящем и будущем // Alma mater (Вест. высш. школы). 2003. № 4.

References

1. Bilalov M.I. (2005) Studencheskoye mneniye o sotsiogumanitarnom obrazovanii Dagestana [Student opinion on the social and humanitarian formations of Dagestan]. Makhachkala: Nauka (in Russian).
2. Bilalov M.I. (2006) Vostok i Zapad v edinom obrazovatel'nom prostranstve [East and West in a single educational space]. Filosofiya obrazovaniya [Philosophy of Education], 3, 8-13. (in Russian).
3. Bilalov M.I. (2010) Dagestan v kul'ture i tsivilizatsii [Dagestan in culture and civilization]. Makhachkala: Dagestanskoye knizhnoye izdatel'stvo. (in Russian).
4. Bilalov M.I. (2017) Traditsii i tendentsii dagestanskogo obrazovaniya [Traditions and trends of Dagestan education]. In A.N. Chu-

makov (Eds.). Moscow: KNORUS.

5. Dobren'kov V.I., Nechayev V.Y. (2003) Obshchestvo i obrazovaniye [Society and education]. Moscow: INFA.

6. Dolzhenko O.V. (2003) Obrazovaniye v usloviyakh krizisnogo sotsiuma. Sinergeticheskaya paradigma. Chelovek i obshchestvo v usloviyakh nestabil'nosti [Education in a crisis society. Synergetic paradigm. A person and society in conditions of instability]. Moscow: Progress-Traditsiya.

7. Drach G.V. (2018) Tsivilizatsiya (tsivilizatsii) i kul'tura (kul'tury) [Civilization (civilization) and culture (culture)]. In Drach G.V. (Eds.). Rostov-on-Don: Publisher SFedU.

8. Zharov S.N. (2018) Figura uchitelya v istorii kul'tury: avtoritet i pedagogicheskiye vozmozhnosti [The figure of a teacher in the history of culture: authority and pedagogical opportunities]. Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of Voronezh State University], 4, 61-66.

9. Zakon ob obrazovanii RF (2019). Obshchiye polozheniya Federal'nogo zakona ob obrazovanii [The Law on the Education of the Russian Federation. General Provisions of the Federal Law on Education]. Available at: <http://zakon-ob-obrazovanii.ru>.

10. Istoriya Dagestana s drevneyshikh vremen do nashikh dney [The history of Dagestan from ancient times to the present day]. Moscow. P. 1.

11. Kaymarazov G.Sh. (2001) Musul'manskaya sistema obrazovaniya v Dagestane [The Muslim education system in Dagestan]. Moscow, 2001.

12. Krylova N.B. (1997) Kul'turnyye modeli obrazovaniya s pozitsii postmodernistskoy pedagogiki. Novyye tsennosti obrazovaniya: kul'turnyye modeli shkol [Cultural models of education from the perspective of postmodern pedagogy. New values of education: cultural models of schools. - M.: Innovator - Bennett college

13. Magidov Kh.G. (1998) Ocherki kratkoy istorii razvitiya obrazovaniya v Dagestane [Essays on a brief history of the development of education in Dagestan]. Makhachkala: Yupiter.

14. Mid M. (1988) Kul'tura i mir detstva. Izbrannyye proizvedeniya [Culture and the world of childhood. Featured Works]. Moscow.

15. Mirzoyev SH. (2019) Edinstvo narodov - edinstvo kul'tur [The unity of peoples - the unity of cultures] // Dagestanskaya Pravda [Dagestan truth].

16. Regional'nyye proyekty natsional'nogo proyekta «Obrazovaniye» Respubliki Dagestan [Regional projects of the national project "Education" of the Republic of Dagestan] // Ministerstvo obrazovaniya i nauki Respubliki Dagestan [Ministry of Education and Science of the Republic of Dagestan]. 01.10.2018 - 31.12.2024.

17. Sotsiokul'turnaya paradigma obrazovaniya [Sociocultural education paradigm]. Available at: <https://studopedia.org/7-123762.html>.

18. Ukaz Prezidenta RF ot 7 maya 2018 g. № 204 «O natsional'nykh tselyakh i strategicheskikh zadachakh razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2024 goda» [Decree of the President of the Russian Federation of May 7, 2018 No. 204 «On National Goals and Strategic Tasks of the Development of the Russian Federation for the Period until 2024»]. Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71837200/>

19. Shipilov (2003) A.Zarplata rossiyskogo professora v proshlom, nastoyashchem i budushchem [Salary of a Russian professor in the past, present and future]. Alma mater. 2003. 4.

Поступила в редакцию 26 января 2019 г.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Залибекова Айгуль Залибековна

Начальник учебного отдела, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ) филиал в г. Махачкале
E-mail: aigul77-77@mail.ru

Aigul Z. Zalibekova

Head of Training, Department «Rostov State Economic University» branch in Makhachkala
E-mail: aigul77-77@mail.ru