

Научная статья

УДК 316.354:355

DOI: 10.18522/2658-5820.2023.4.3.

EDN DWDAOS

**Операционализация понятия «эффективность управления университетом»****Инна С. Ракитина¹**¹Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ)

им. М.И. Платова

e-mail: rakitina.inna@list.ru.

Аннотация

Введение. В данной статье осуществляется операционализация понятия «эффективность управления университетом». Актуальность исследования имеет как теоретический, так и прикладной характер. Теоретический аспект исследования проявляется в отсутствии методологически обоснованного представления об эффективности управления университетом. Практический состоит в наличии устойчивых, но теоретически не обоснованных практик применения категории «эффективность» в управлении университетами. Следовательно, в социуме существует нереализованный запрос на решение поставленной проблемы. Цель исследования определена как разработка теоретической модели понятия «эффективное управление университетом».

Методы. Методологической основой исследования выступает теория государственного менеджериализма. Выбор этой методологии обосновывается тем, что современная модель управления высшим образованием России всецело выстроена именно на менеджеристских началах. В связи с этим категория операционализации может быть выполнена только в опоре на содержательные свойства менеджеристской теории. Менеджеризм выступает объясняющим инструментом того, как функционирует механизм работы количественных показателей в управленческих практиках высшей школы. Кроме того, процесс анализа заявленного понятия – «эффективность управления университетом» – осуществляется с применением операционалистского подхода, разработанного П. Лазарсфельдом.

Результаты и их обсуждение. «Эффективное управление университетом» – это достижение целей образовательной организации, обеспеченное достаточным объемом и оптимальным расходом используемых ресурсов и имеющее подтверждение академического сообщества о том, что достигнутые результаты имеют значение для социума. Полученное определение выведено из последовательной операционализации следующих категорий: «эффективность управления», «университет», «типы университетов», «цели университетов», «ресурсы достижения целей», «субъектность академического сообщества».

Ключевые слова: университет; эффективность управления; классический университет; цели университета; предпринимательский университет; академическое сообщество; ресурсы управления.

Для цитирования: Ракитина И.С. (2023). Операционализация понятия «эффективность управления университетом». *Caucasian Science Bridge*, 6 (4), с. 42–49. <https://doi.org/10.18522/2658-5820.2023.4.3>.

Operationalization of the concept of “university management effectiveness”**Inna S. Rakitina¹**¹South Russian State Polytechnic University (NPI) named after M.I. Platov

e-mail: rakitina.inna@list.ru.

Abstract

Introduction. This article operationalizes the concept of “university management effectiveness”. The relevance of the research has both theoretical and applied character. The theoretical aspect of the research is manifested in the absence of a methodologically grounded notion of university management effectiveness. The practical aspect consists in the presence of sustainable but theoretically unsubstantiated practices of applying the category of “efficiency” in university management. Consequently, there is an unrealized demand for the solution of the posed problem in the society. The purpose of the study is defined as the development of a theoretical model of the concept of “effective university management”.

Methods. The methodological basis of the study is the theory of public managerialism. The choice of this methodology is justified by the fact that the modern model of higher education management in Russia is entirely built on managerialist principles. In this regard, the category of operationalization can be performed only in

reliance on the substantive properties of the managerialist theory. Managerialism acts as an explanatory tool of how the mechanism of quantitative indicators functions in the management practices of higher education. In addition, the process of analyzing the declared concept – “university management efficiency” – is carried out using the operationalist approach developed by P. Lazarsfeld.

Results. “Effective university management” is the achievement of the goals of an educational organization, ensured by a sufficient amount and optimal consumption of the used resources, and confirmed by the academic community that the achieved results are meaningful for the society. The obtained definition is derived from the consistent operationalization of the following categories: “management effectiveness”, “university”, “types of universities”, “university goals”, “resources for achieving goals”, “subjectivity of the academic community”.

Keywords: university; management effectiveness; classical university; university goals; entrepreneurial university; academic community; management resources.

For citation: Rakitina I.S. (2023). Operationalization of the concept of “university management effectiveness”. *Caucasian Science Bridge*, 6 (4), p. 42–49. <https://doi.org/10.18522/2658-5820.2023.4.3>.

Введение

В настоящее время проблема эффективного управления университетом актуализируется в свете утраты доверия со стороны научного сообщества к тем управленческим практикам, которые российская власть реализует, отталкиваясь от методических установок менеджеристской идеологии. Стремление во что бы то ни стало реформировать систему высшего образования привело к тому, что с 2000-х гг. государством без всякой научной экспертизы принятой концепции реформы форсированным образом стало осуществляться внедрение менеджеристской модели управления. Очевидно, реформы проводить следовало. Но предлагаемые академическому сообществу новые принципы управления должны были пройти стадию обсуждения на местах, экспертизы полученных результатов, оценки благоприятных и неблагоприятных вариантов развития. Ничего подобного сделано не было. Преобразования проводились путем насильственного насаждения чуждых науке и образованию принципов и правил, усилия по адаптации к которым привели к ряду глубоких и отрицательных трансформаций в высшей школе (Дятлов, 2023).

Проблема, разумеется, не только в выбранной менеджеристской модели реформы. Она могла быть и другой, но с аналогичными последствиями. На данном этапе у реформаторов нет понимания того, что представляет собой в теории концепция эффективного управления университетом. Этот пробел делает бессмысленными любые реформаторские начинания. Следовательно, он должен быть восполнен. С учетом сказанного цель исследования представляется возможным определить как разработку теоретической модели понятия «эффективное управление университетом».

Методы

Методологической основой исследования выступает теория государственного менеджизма. Выбор этой методологии обосновывается тем, что современная модель управления высшим образованием России всецело выстроена именно на менеджеристских началах. В связи с этим представленная в титуле к данной статье категория операционализации может быть выполнена только в опоре на содержательные свойства менеджеристской теории. Менеджеризм выступает объясняющим инструментом того, как функционирует механизм работы количественных показателей в управленческих практиках высшей школы (Ковалев, 2023; Казанцев, 2023).

Кроме того, процесс анализа заявленного понятия – «эффективность управления университетом» – осуществляется с применением операционалистского подхода, разработанного П. Лазарсфельдом (Lazarsfeld, 1993).

Результаты исследования и их обсуждение

Проблемы определения категории «эффективность». Данная категория была введена в научный оборот экономистами и первоначально предполагала оценку разницы между затраченными ресурсами и полученным доходом. Если разница была в пользу доходов, то можно было говорить о наличии прибыли. В обратном случае – убытков. В данной системе координат эффективность измерялась именно через увеличение прибыли. Подобного рода расчеты к такой социальной организации, как университет, не применимы. Прежде всего потому, что университет является некоммерческой организацией, которая не преследует цель получения прибыли от своей деятельности. Следовательно, и эффективность необходимо измерять как-то иначе. Решение этого теоретического затруднения видим в следующем: следует привязать измерение эффективности управления университетом к достижению цели некоммерческой организации в контексте объема затраченных на нее ресурсов. Цель в данной ситуации становится оценочным понятием, оценка которого возможна лишь при наличии общей системы ценностей в академическом сообществе.

С учетом сказанного мы можем предложить следующее определение эффективности управления: *это достижение целей объекта управления, обеспеченное оптимальным расходом используемых ресурсов и имеющее подтверждение академического сообщества о том, что достигнутые результаты имеют значение для социума.* Из данного определения выделим несколько понятий, операционализация которых позволит сформировать логический объем титульной категории данной статьи – «эффективность управления университетом». К этим понятиям относятся «университет», «цели университета», «ресурсы достижения целей», «академическое сообщество». Работа над ними даст возможность вывести итоговое определение.

Университет как научная категория. Легитимного определения для термина «университет» в законодательстве не предусмотрено. Поэтому мы будем ориентироваться на сложившуюся научную традицию. С учетом того, что университет претерпел достаточно сложную эволюцию, а также имел весьма неоднородные конфигурации в разных странах, дать какое-то однозначное определение затруднительно. Также нужно принять во внимание, что в нашей стране практически все вузы стали университетами, так как в доменеджеристскую эпоху университетский статус давал образовательной организации больше академических возможностей. Действующее законодательство все старые смыслы, когда выстраивалась четкая иерархия значимостей по линии «университет – академия – институт», упразднило. Сейчас название «университет» является скорее данью традиции или паразитированием на символическом значении слова, чем смыслом, реально отражающим образовательный статус организации.

С точки зрения формальных и содержательных аспектов университет – это высшее учебное заведение, которое имеет стандартные и давно описанные в науке признаки (Захарова, 2015). Поэтому куда более продуктивно посмотреть на эту категорию с позиции того значения, которое она приобрела в современной реальности. Действующее законодательство и в этом едва ли может нам помочь. В Федеральном законе «Об образовании в РФ» указаны следующие виды университетов: ведущие классические (МГУ и СПбГУ), федеральные, национальные исследовательские, а также образовательные организации, осуществляющие высшее образование (т.е. все прочие). Возможно, для решения каких-то исследовательских задач эта классификация имеет значение, но все вузы России управляются на основе менеджеристских инструментов. Поэтому их эффективность измеряется по универсальным требованиям. Следовательно, чтобы понять, какие реально существуют университеты, нам необходимо обратиться к сложившимся социальным практикам, отраженным в доктринальных представлениях социологов.

Наиболее продуктивной считаем типологию, основанную на разделении университетов на классические и предпринимательские. В основе предложенной дифференциации лежит различие в управленческих целях, что является для нас наиболее приоритетным в плане сформулированной выше категории «эффективность управления», где цель считается важнейшим индикатором. Именно этот аспект далее будет подробно анализироваться с учетом несходства целевых ориентаций классических и предпринимательских университетов. Таким образом, мы исходим из гипотезы, что в классический и предпринимательский университеты закладываются разные представления об эффективности, что предполагает также применение разных моделей управления.

Данное усложнение концепции считаем необходимым, так как сформулированное выше определение эффективности управления, по нашему предположению, будет иметь в этих типах учебных заведений разный управленческий смысл.

Цели классического и предпринимательского университета. Концепция классического университета возникла из опыта осмысления его исторической эволюции и представлений о миссии (Карпенко, 2018). Она была сформулирована на рубеже XVIII–XIX вв. как идея нациестроительства, создания условий для развития гражданина и его приобщения к высшим и наиболее актуальным формам национальной культуры (Колесникова, 2013). Поэтому основными целями классического университета традиционно позиционируются три направления: профессиональное обучение, научные инновации, приобщение к культуре. Смена целевых приоритетов образовательных организаций порождает гипотезы об эволюции классического университета. Например, смещение акцента с культуры на науку или образования на науку привело к возникновению идеи так называемого исследовательского университета (Головкин, 2018). Однако фундаментально университет по-прежнему остается классическим, так как речь идет только о ротации приоритетов в пределах трех традиционных целей (Кокодей, 2023). Таким образом, его эффективность может постулироваться лишь в случае достижения всех перечисленных целей.

Применение к классическому университету принципа управления по количественным показателям позволяет говорить о появлении четвертой цели – получения прибыли. Она отражает нацеленность на коммерциализацию его деятельности. Однако на уровне исходного замысла ориентация на получение доходов сопрягалась с идеей расширения ресурсов, необходимых для повышения качества науки и образовательных услуг. В связи с этим четвертая цель в классических (исследовательских) университетах даже в рамках менеджериализма может быть интерпретирована лишь как дополнительная, не имеющая самостоятельной ценности.

Иные целевые ориентации приняты в предпринимательском университете.

Данный концепт в его наиболее развернутом виде сформулирован Б. Кларком (Хадиуллина, 2022). Приоритетная цель такого образовательного учреждения – получение прибыли. Достигается она за счет глубокой трансформации целевых ориентиров образовательной и научной деятельности. Полезность профессионального обучения видится в том, чтобы каждый выпускник имел возможность конвертировать полученные знания в ресурс для предпринимательства или успешной в денежном плане карьеры, а цель научных инноваций состоит в интеграции университета с экономическими институтами за счет проведения прикладных (не наукоемких) исследований, имеющих коммерческую ценность. В более широком аспекте предпринимательский университет рассматривается как фактор социально-экономического развития.

Эти целевые ориентиры ведут за собой видоизменение всей концепции управления университетом. Сторонники идеи предпринимательского университета убеждены в необходимости формирования организационной культуры инновационного типа, перехода на

директивное (не коллегиальное) принятие решений, создания управленческих органов, ориентированных на связи с экономическими агентами, отказа от принципа устойчивости в управлении (кафедра – факультет – ректорат в классическом вузе) (Юров, 2020).

Надо полагать, что в предпринимательском университете, в отличие от классического, основной целью выступает получение прибыли, а образование и наука считаются дополнительными, выступающими в большей степени в роли инструмента достижения коммерческих результатов. Приобщение студентов к культуре, третья цель классического университета, трансформируется из основной в дополнительную.

Ресурсы достижения целей. Следующее понятие, которое было использовано в определении эффективности управления, – ресурсы достижения целей, которые интерпретируются в контексте достаточности и оптимальности их трат на достижение цели.

Под ресурсом мы будем понимать измеряемую возможность для осуществления целедостижительной деятельности (Ибраева, 2022). Ресурс в управлении – это потенциал, который подыскивается, распределяется и применяется для достижения управленческих целей. В управлении университетами ресурсом следует считать все потенциальные возможности обеспечивать социально значимую профессиональную подготовку, актуальные для социума научные изыскания, приобщение обучающейся молодежи к культуре.

Классификация ресурсов университета допустима самая разнообразная, но если ориентироваться на сформулированные выше цели, то можно предложить следующие виды используемых в процессе управления образовательными организациями ресурсов: социальные, материально-технические и информационные. Попытаемся в процессе интерпретации выделенного разнообразия установить наиболее существенные для категории эффективности операциональные признаки.

Социальные ресурсы. К ним относится профессорско-преподавательский состав, эффективные менеджеры (ректорат, руководители структурных подразделений) и обучающиеся (бакалавры, специалисты, магистранты, аспиранты). Социальные ресурсы дифференцируются на характеристики, посредством которых мы можем определить готовность эффективно работать или учиться в рамках менеджеристской модели управления указанных выше социальных акторов. К ним относится пять значимых для оценки эффективного управления университетами аспектов социального ресурса: мотивационный, интеллектуальный, методический, темпоральный и коммуникативный.

Мотивационный аспект поставлен на первое место, так как его приоритетность позиционируется идеологами менеджеризма как первостепенная. Они исходят из установки, что как только социальные акторы получают необходимый уровень мотивации, в первую очередь материального плана, то трудностей с увеличением продуктивности не возникнет: ученые будут писать больше научных работ; преподаватели станут на партнерских началах, ответственно и профессионально взаимодействовать с обучающимися; студенты начнут учиться с осознанием того, что хорошая учеба является фундаментом будущей успешной карьеры; эффективные менеджеры будут стимулировать рост объема работ не в ущерб его качеству. Подобные представления не кажутся нам безусловными, и мы считаем необходимым проверить их эмпирически. Оценка *интеллектуального аспекта* необходима для того, чтобы понять, есть ли когнитивные возможности у обучающихся и сотрудников университета осуществлять профессиональную деятельность в условиях менеджеристской модели. Учет *методического аспекта* обусловливается необходимостью выявления способности оформлять мотивационные и интеллектуальные устремления в соответствующие технологии исполнения профессиональных обязанностей. *Темпоральные возможности* следует учитывать в свете роста производственной нагрузки под влиянием менеджеристских инструментов и обязанности исполнять профессиональные функции качественно. И наконец, через

коммуникативный аспект можно проверить, насколько сложившиеся ролевые модели взаимодействия соответствуют менеджеристским требованиям.

Материально-технические ресурсы. Это экономическая база университета. К ней можно отнести все, что необходимо для поддержания его функционирования: фонд заработной платы, устойчивые связи с институтами экономики, учебные и административные корпуса, оборудование для лабораторий, учебных аудиторий, подсобных помещений и т.п. Они значимы относительно всех видов образовательной и научной деятельности, но приоритетное значение имеют для технических специальностей.

Информационные ресурсы. Этот вид ресурсов до недавнего времени отождествлялся с масштабностью библиотечного фонда. Сейчас, опираясь только на ресурсы библиотеки, немыслимо рассчитывать на создание условий для качественного профессионального обучения и научных исследований. Следовательно, эмпирически мы должны установить, насколько улучшилось информационное обеспечение университетов за 15 лет применения менеджеристских инструментов обеспечения эффективности.

Анализ ресурсов необходим для того, чтобы решить две задачи, связанные с установлением эффективности управления университетом: выявить достаточность ресурсов и определить оптимальность ресурсных трат для достижения целей университета.

Субъектность академического сообщества. Результирующим аспектом операционализации выступает оценка способности академического сообщества быть субъектом оценки эффективности управления университетом. В наиболее упрощенном понимании – это общность, группа людей, объединенная едиными ценностями, интересами, целями профессиональной деятельности в сфере науки и образования.

Уже из этого определения легко понять, что субъектом оценки эффективности управления академическое сообщество может быть лишь в том случае, если его участники имеют общую систему ценностей. Это является гарантом реализации его субъектности и профессиональной дееспособности. Академическое сообщество должно обладать едиными ценностными основаниями для принятия решения, поскольку принятые акты, и это особенно отличает его, например, от политического сообщества, приобретают значимость лишь в условиях их подтверждения квалифицированным большинством. Примером может служить присуждение ученых степеней на заседании диссертационных советов, когда легитимация проведенного научного исследования заверяется двумя третями голосов. При этом недостижение в процессе голосования трех четвертей положительных оценок выступает основанием к дополнительному рассмотрению диссертации в профильном экспертном совете ВАК РФ.

В науке есть мнение, что академическое сообщество в настоящее время теряет признаки субъектности. В качестве ведущих причин называются: потеря академической свободы, т.е. независимости в принятии решений, переадресация функций в принятии решений по оценке целедостижительной деятельности в науке и образовании эффективным менеджерам и наконец раскол в самом академическом сообществе на сторонников и противников менеджеристских реформ (Гриб, 2021). Таким образом, как нетрудно заметить, простого совпадения в системе ценностей недостаточно. Необходимо установить способность академического сообщества быть субъектом процесса принятия решений, связанных с верификацией эффективности управления университетом в процессе совершения социально значимых действий.

Следовательно, первостепенная задача состоит в том, чтобы понять, посредством каких устойчивых социальных практик академическое сообщество может выражать потенциал быть субъектом принятия решений. В науке к их числу можно отнести следующие: работа в диссертационных советах, участие в редакционных коллегиях научных журналов, заседания в ученых советах и экспертных советах (при ВАК РФ, по

экспертизе заявок на грант, утверждению кандидатов на поступление в аспирантуру и т.п.). В образовании такими практиками могут быть приемные комиссии, учебно-методические советы, экзаменационные комиссии, кафедры и др. Все эти научно-образовательные институты адаптируются к реализуемым менеджеристским инструментам. Вопрос заключается в том, насколько традиционные практики, принятые в академическом сообществе, смогли интегрироваться в менеджеристское управление, не потеряв ресурсного потенциала быть субъектом оценивания (Скворцов, 2016). Есть мнение, что их разрушение и переход на имитационные механизмы работы состоялись еще в 90-х гг. XX в., а менеджеристская модель лишь заняла освободившуюся в университетах нишу. Но данные утверждения без эмпирических доказательств ничтожны.

Заключение

В завершающей стадии исследования сформулируем определение понятия «эффективное управление университетом». Это достижение целей образовательной организации, обеспеченное достаточным объемом и оптимальным расходом используемых ресурсов и имеющее подтверждение академического сообщества о том, что достигнутые результаты имеют значение для социума.

Данное определение не может быть оценочным априорно. Оно нуждается в эмпирической верификации. Поскольку в настоящее время единственной управленческой моделью, применяемой в университетах, является государственный менеджизм, то операционализация осуществлялась с прицелом на исследование именно менеджеристских установок на эффективность. Все высказанные суждения об эффективности управления университетами предполагают необходимость проведения эмпирических исследований, целью которых должно стать установление реакции академического сообщества на применение менеджеристских инструментов в управленческих практиках. В настоящий момент можно сказать лишь то, что нами разработана модель, которая может быть использована для оценки менеджеристской эффективности работы по количественным показателям. Саму эффективность мы будем оценивать в своих последующих исследованиях.

Литература

- Головкин, Н.В. Третья миссия университета и модель многопользовательского управления для регионального развития / Н.В. Головкин, О.В. Зиневич, Е.А. Рузанкина // *Сравнительная политика*. – 2018. – Т. 9, № 1. – С. 5–17. – EDN YRIDNY.
- Гриб, В.В. Академические права и свободы – ключевой принцип взаимодействия государства и высших учебных заведений / В.В. Гриб // *Российский судья*. – 2021. – № 4. – С. 26–31. – DOI 10.18572/1812-3791-2021-4-26-31. – EDN HOZQRS.
- Дятлов, А.В. Эффективность управления высшим образованием России в практиках применения менеджеристских инструментов / А.В. Дятлов, В.В. Ковалев // *Вестник Института социологии*. – 2023. – Т. 14, № 2. – С. 70–91. – DOI 10.19181/vis.2023.14.2.3. – EDN RGIKSM.
- Захарова, О.А. Контексты интерпретации понятия «современный университет» / О.А. Захарова, Л.С. Илюшин // *На путях к новой школе*. – 2015. – № 1. – С. 92–95. – EDN UHPBVB.
- Ибраева, Э.А. Теоретические подходы к толкованию понятия «человеческие ресурсы» / Э.А. Ибраева // *European Science*. – 2022. – № 2. – С. 28–33. – DOI 10.24411/2410-2865-2022-10202. – EDN EEQFZO.
- Казанцев, О.А. «Менеджеризация» общего образования: к постановке проблемы / О. А. Казанцев // *Caucasian Science Bridge*. – 2023. – Т. 6, № 1. – С. 96–103. – DOI 10.18522/2658-5820.2023.1.9. – EDN RUILOI.
- Карпенко, А.Ю. Трансформация миссии университета: прошлое и настоящее / А.Ю. Карпенко // *Национальное здоровье*. – 2018. – № 1. – С. 292–304. – EDN XOPSIX.
- Ковалев, В.В. Идеология менеджизма в российских социальных институтах: образование, наука, здравоохранение / В.В. Ковалев, А.В. Дятлов // *Вестник университета*. – 2023. – № 7. – С. 24–32. – DOI 10.26425/1816-4277-2023-7-24-32. – EDN XGDYIY.
- Кокодей, Т.А. Реструктуризация стратегии управления исследовательским процессом в российском вузе / Т.А. Кокодей, М.А. Михайлов // *Caucasian Science Bridge*. – 2023. – Т. 6, № 1. – С. 52–60. – DOI 10.18522/2658-5820.2023.1.5. – EDN XHUIKI.

Колесникова, Е.Ю. Миссия и ответственность современного университета: к вопросу о поиске идейных оснований / Е.Ю. Колесникова // *Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общие науки*. – 2013. – № 1. – С. 85–90. – EDN PXEKZR.

Скворцов, А.А. Академическая честность против коммерческого успеха и критериев «эффективности» / А.А. Скворцов // *Ведомости прикладной этики*. – 2016. – № 49. – С. 79–91.

Хадиуллина, Г.Н. Концепция предпринимательского университета: предпосылки возникновения и основные положения / Г.Н. Хадиуллина // *Горизонты экономики*. – 2022. – № 5. – С. 5–10. – EDN QFZQFX.

Юров, С.С. Частный университет как модель предпринимательского университета / С. С. Юров // *Бизнес и дизайн ревю*. – 2020. – № 3. – С. 15. – EDN NZULQT.

Lazarsfeld, P.F. Some remarks on the typological procedures in social science / P.F. Lazarsfeld. – Chicago: The University of Chicago Press, 1993. – 342 p.

References

Golovko N.V., Zinevich O.V., Ruzankina E.A. The third mission of the University and the model of multi-user management for regional development. *Sravnitel'naya politika = Comparative Politics*. 2018; 9(1): 5–17. (In Russ.)

Grib V.V. Academic rights and freedoms – the key principle of interaction between the state and higher educational institutions. *Rossiiskij sud'ya = Russian Judge*. 2021; 4: 26–31. DOI 10.18572/1812-3791-2021-4-26-31. (In Russ.)

Dyatlov A.V., Kovalev V.V. Efficiency of management of higher education in Russia in the practice of using managerial tools. *Vestnik Instituta sociologii = Bulletin of the Institute of Sociology*. 2023; 14 (2): 70–91. DOI 10.19181/vis.2023.14.2.3. (In Russ.)

Zaharova O.A., Ilyushin L.S. Contexts of interpretation of the concept of “modern university”. *Na putyah k novoj shkole = On the way to a new school*. 2015; 1: 92–95. (In Russ.)

Ibraeva E.A. Theoretical approaches to the interpretation of the concept of “human resources”. *European Science*. 2022; 2(64): 28–33. DOI 10.24411/2410-2865-2022-10202. (In Russ.)

Kazantsev O.A. “Managerization” of general education: towards a problem statement. *Caucasian Science Bridge*. 2023; 6; 1(19): 96–103. DOI 10.18522/2658-5820.2023.1.9. (In Russ.)

Karpenko A.Y. Transformation of the University’s mission: past and present. *Nacional'noe zdorov'e = National Health*. 2018; 1: 292–304. (In Russ.)

Kovalev V.V., Dyatlov A.V. Ideology of managerism in Russian social institutions: education, science, healthcare. *Vestnik universiteta = Bulletin of the University*. 2023; 7: 24–32. DOI 10.26425/1816-4277-2023-7-24-32. (In Russ.)

Kokodej T.A., Mihajlov M.A. Restructuring the strategy of managing the research process in a Russian university. *Caucasian Science Bridge*. 2023; 6; 1(19): 52–60. DOI 10.18522/2658-5820.2023.1.5. (In Russ.)

Kolesnikova E.Y. Mission and responsibility of a modern university: on the issue of finding ideological foundations. *Izvestiya vysshih uchebnyh zavedenij. Severo-Kavkazskij region. Obshchestvennye nauki = News of higher educational institutions. The North Caucasus region. Social sciences*. 2013; 1(173): 85–90. (In Russ.)

Skvorcov A.A. Academic honesty against commercial success and criteria of “effectiveness”. *Vedomosti prikladnoj etiki = Vedomosti of Applied Ethics*. 2016; 49: 79–91. (In Russ.)

Hadiullina G.N. The concept of an entrepreneurial university: prerequisites for the emergence and main provisions. *Gorizonty ekonomiki = Horizons of Economics*. 2022; 5(71): 5–10. (In Russ.)

Yurov S.S. Private University as a model of an entrepreneurial university. *Biznes i dizajn revyu = Business and Design review*. 2020; 3(19):15. (In Russ.)

Lazarsfeld P.F. Some remarks on typological procedures in social science. On social research and its language. Chicago: The University of Chicago Press; 1993. 342 p.

Дата получения рукописи: 24.10.2023

Дата окончания рецензирования: 30.11.2023

Дата принятия к публикации: 7.12.2023

Информация об авторе

Ракитина Инна Сергеевна – аспирант Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) им. М.И. Платова; г. Новочеркасск, Россия, e-mail: rakitina.inna@list.ru.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов

Information about the author

Rakitina Inna Sergeevna – postgraduate student of the Platov South-Russian State Polytechnic University (NPI); Novocherkassk, Russia, e-mail: rakitina.inna@list.ru.

The author declares that there is no conflict of interest