

**Научная статья**

УДК 316.346.32-053.6

DOI: 10.18522/2658-5820.2022.4.14



EDN UIOQVJ

**Участие молодежи в развитии комфортной городской среды****Юлия В. Уханова<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>Вологодский научный центр Российской академии наук, г. Вологда, Россия  
e-mail: ukhanova4@rambler.ru

**Ангелина Э. Жданова<sup>2</sup>**

<sup>2</sup>Вологодский научный центр Российской академии наук, г. Вологда, Россия  
e-mail: angelinazhdanova99@mail.ru

**Аннотация**

**Введение.** Статья посвящена оценке уровня комфортности проживания населения крупного города на основе объективных и субъективных данных, а также изучению роли участия молодежи в развитии комфортной городской среды. Проблема участия молодежи в развитии городского пространства и формировании качественной городской среды выступает чрезвычайно актуальной как с позиции преобразования среды проживания ресурсами местных сообществ, так и социализации самой городской молодежи.

**Методы.** Исследование осуществлено на территории крупных городов Вологодской области посредством количественной методической стратегии (используются данные социологического опроса по условиям проживания населения, 2022 г., N=1600).

**Результаты и их обсуждение.** Получен вывод о том, что для крупных городов Вологодской области за последние годы характерно увеличение интегрального значения индекса качества городской среды, рассчитываемого в рамках реализации нацпроекта «Жилье и городская среда», однако субъективные оценки горожан демонстрируют существенные проблемы в развитии городского пространства. Выявлено, что молодежь, несмотря на более критичные оценки состояния города, не проявляет заинтересованности в обсуждении актуальных вопросов городского развития и зачастую не выражает готовности к участию в формировании качественной городской среды. В качестве преодоления барьеров в данном направлении предложено развитие открытых диалоговых площадок с участием городских властей, молодежных общественных организаций и молодежи с целью роста вовлеченности молодых горожан в формирование комфортной городской среды.

**Ключевые слова:** комфортная городская среда; городское пространство, молодежь; участие в развитии; индекс качества городской среды.

**Благодарности:** Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 20-011-00326А «Коллективные действия и социальный капитал в российском обществе».

**Для цитирования:** Уханова Ю. В., Жданова А. Э. (2022). Участие молодежи в развитии комфортной городской среды. *Caucasian Science Bridge*, 5 (4). С. 136-146. <https://doi.org/10.18522/2658-5820.2022.4.14>

**Youth participation in the development of a comfortable urban environment****Yulia V. Ukhanova<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences  
e-mail: ukhanova4@rambler.ru

**Angelina E. Zhdanova<sup>2</sup>**

<sup>2</sup>Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences  
e-mail: angelinazhdanova99@mail.ru

**Abstract.**

**Introduction.** The article assesses the level of living comfort of the population in a large city, based on the objective and subjective data. The authors also study the role of the youth participation in the development of a comfortable urban space. The problem of youth participation in the development of urban space and the formation of a high-quality urban space is extremely relevant both for the transformation of the living environment with and for the socialization of the urban youth.

**Methods.** The study was carried out in the large cities of the Vologda Region by a quantitative methodological strategy (data of a sociological survey on the living conditions of the population, 2022, N=1600).

**Results and its discussion.** It is concluded that the large cities of the Vologda Region have been characterized by an increase in the integral value of the urban space quality index in recent years. The index is calculated by the national project «Housing and Urban Space», however, the subjective assessments of citizens demonstrate significant problems in the development of urban space. The results show that the young people, despite more critical assessment of the city, do not show the interest to discuss topical issues of urban development and often do not want to participate in the design of a high-quality urban space. The authors propose to develop open dialogue platforms with the city authorities, the youth public organizations and the young people in order to increase the participation of young citizens in the design of comfortable urban space.

**Keywords:** comfortable urban space; urban space, youth; participation in development; urban space quality index.

**Acknowledgments:** The study was financially supported by the Russian Foundation for Basic Research, project No. 20-011-00326A «Collective Actions and Social Capital in Russian Society».

**For citation:** Ukhanova Yu. V., Zhdanova A. E. (2022). Youth participation in the development of a comfortable urban environment. *Caucasian Science Bridge*, 5 (4). P. 136-146. <https://doi.org/10.18522/2658-5820.2022.4.14>

### Постановка проблемы

В настоящее время города прочно вошли в международную повестку дня как ключевые площадки для формирования устойчивого развития, экономического роста, технологических инноваций, социальной сплоченности (Raven, 2019). По данным на 1 января 2022 г. в России имеется 1117 городов, которые значительно отличаются между собой по социально-экономическим показателям и условиям проживания. Комфортность городской среды представляет собой один из ключевых факторов, влияющих на качество жизни населения, выбор места жительства граждан. В условиях неопределенности актуализируется поиск нематериальных факторов развития городского пространства и формирования комфортной городской среды ресурсами местных сообществ (Уханова, 2021). Субъекты городского развития, в том числе представители региональной и муниципальной власти, бизнеса, НКО, граждан и исследовательских институтов, все чаще сотрудничают в рамках «экспериментальных проектов» по преобразованию социальной инфраструктуры города (Bulkeley, 2016).

В этом контексте особый интерес представляет молодежь, как наиболее активная, готовая ко всему новому, но и требовательная к условиям проживания, группа населения. Для молодежи город – это не просто населенный пункт, где она живет, учится или работает, город – это место возможностей для саморазвития и самореализации. В городах, в которых молодежь не удовлетворена качеством городской среды, наблюдается отток молодых людей в мегаполисы и города других регионов. Соответственно, вопросы исследования участия молодежи в развитии городского пространства будут приобретать все большую актуальность.

Цель настоящего исследования состоит в изучении особенностей участия молодежи в развитии комфортной городской среды.

### Обзор литературы

В научном дискурсе существует большое многообразие подходов к пониманию категории «городская среда». Впервые данное определение стало использоваться учеными чикагской школы при изучении вовлеченности местных сообществ в процесс социально-экономических преобразований города. Р. Парк выделял два ключевых параметра городской среды: природную среду и обустроенное человеком пространство в рамках территории города (Парк, 2002).

В современной литературе к трактовке «городская среда» используется множество подходов, отражающих системную, функциональную и иные доктрины сущности данного понятия. Так, городская среда рассматривается в следующих аспектах:

- набор политик городского развития, через которые город и его жители могут быть конкурентными на быстроизменяющихся рынках рекрутинга, товаров, информации, услуг и др.;
- место сосредоточения больших масс людей и как функционального образования, играющего столь важную роль в жизни и развитии общества, в его территориальной организации;
- совокупность конкретных основополагающих условий, созданных человеком и природой в границах населенного пункта, которые оказывают влияние на уровень и качество жизнедеятельности человека;
- среда обитания и производственной деятельности людей, природный и созданный людьми материальный мир
- совокупность природных, техногенных, социальных и экономических условий жизни, существующих в городе на занимаемой им территории;
- среда, в которой возникают и из которой распространяются инновации, проходящие в своем развитии ряд циклов и др. (Ганченко, 2019).

В обобщенном виде «комфортная городская среда обитания – это все городское естественно-природное пространство в определенных административных границах и совокупность застройки этого пространства зданиями и сооружениями, наполнение его предметами и знаками, позволяющими в полной мере удовлетворить индивидуальные и социальные потребности населения, что в итоге должно привести к повышению качества жизни горожан» (Алешина, 1999).

В России в нормативно-правовом поле под городской средой трактуется «совокупность природных, архитектурно-планировочных, экологических и других факторов, формирующих среду жизнедеятельности города на определенной территории и определяющих комфортность проживания на этой территории» (Методика формирования индекса качества городской среды, 2019). Однако, как показал анализ, официальная трактовка, обладающая юридической силой, уточняется исследователями в зависимости от того, с какой научной точки зрения рассматривается городская среда.

В настоящем исследовании авторы придерживаются подхода к пониманию городской среды как совокупности конкретных основополагающих условий, созданных человеком и природой в границах населенного пункта, которые оказывают влияние на уровень и качество жизнедеятельности человека (Заборова, 2017).

При изучении городской среды представляется актуальным концепт «комфортной городской среды». Слово «комфортный» (от англ. *comfort* – бытовые удобства) значит «благоприятный для нормальной жизнедеятельности организма» (Толковый словарь, 2014). Таким образом, категория «комфортная городская среда» означает благоприятные для жизнедеятельности населения города окружающие условия и определяется общественным запросом на благоустройство городских пространств.

По мнению исследователей, комфортное городское пространство в современном мире во многом связано с технологиями «умного города» и может быть представлено элементами взаимодействия людей и общественных мест в сфере развлечения, питания, отдыха, торговли, транспорта и т.д. (Abusaada, Elshater, 2021). Датский архитектор и консультант по городскому дизайну Ян Гейл в своей книге «Города для людей» при рассмотрении проектов по формированию комфортной городской среды как максимально благоустроенного пространства для жизни в странах Европы, Америки и Австралии, сформулировал понятие «живой город», которое подразу-

мевают насыщенность общественного пространства человеческой деятельностью (Гейл, 2012).

В рамках настоящего исследования особый интерес представляет концепция «право на город», которая предполагает не только право горожан на физический доступ к городским пространствам и их использование, но и участие горожан в формировании комфортной городской среды (Lefebvre, 1996; Harvey, 2006).

Активное городское население, привлекаемое к изменениям городского ландшафта, выступает в качестве потенциального ресурса для обустройства территорий, что особо значимо в условиях усиления роли неэкономических факторов (Ласточкина, 2021).

В управленческой, общественной практике и научных кругах много внимания уделяется проблематике включенности молодежи в развитие территорий. Во многих случаях молодежь рассматривается как объект воздействия со стороны общества, государственных структур для её успешной социализации, вовлечения в общественно-политическую деятельность, расширения участия в формировании успешного будущего нашего государства (Бедрик, Щукина, 2021).

Ведущий российский специалист по изучению молодежной тематики Ю.А. Зубок поясняет, что с социальной активностью в развитии пространства жизнедеятельности связывается включенность молодых людей в сферу гражданских отношений, где она понимается, как готовность участвовать в общественно значимых инициативах. В то же время включенность в общественные практики отражает и индивидуально-значимую деятельность молодых людей, сопряженную с реализацией их собственного потенциала в процессе выстраивания индивидуальных жизненных стратегий (Зубок, 2020). В своих работах социологи особое внимание уделяют социальным установкам и жизненным смыслам участия молодежи в общественно-полезной деятельности (Зубок, Березутский, 2020).

Особенно значимым представляется участие молодых горожан в жизни города. Культура участия в развитии городского пространства, а также условия для ее формирования в молодежной среде начинают играть основополагающую роль в благополучии сообщества молодых горожан, оказываются крайне значимыми для развития и самих городов (Социальное участие молодежи в развитии городов, 2020). Даже ситуативное участие может заложить основу для долгосрочной вовлеченности молодежи в развитие городской среды, сформировать их привязанность к тем территориям, где они родились (Brennan, Barnett, 2009). Отмечается, что у молодежных активистов для успешного участия должны присутствовать развитые цифровые компетенции в силу частичного перемещения социальной реальности в цифровую среду» (Воробьева, Мехова, 2022, 195).

### **Методика исследования**

Для проведения исследования отобраны кейсы крупных городов<sup>1</sup> Вологодской области – областная административная и культурная столица г. Вологды, которая сравнивается с другим крупным городом области – промышленным центром – г. Череповцом. Вологда и Череповец – это два крупных города региона, которые схожи по многим показателям. Согласно статистическим данным на начало 2022 г. в Вологде проживает 306 593 человека, в Череповце – 309 429 человек (Оценка численности...). В области сложилась уникальная ситуация, когда город (Череповец) не отстает от об-

<sup>1</sup> Крупные города от 250 тысяч человек до 1 миллиона человек (в том числе подкатегории от 250 до 500 тысяч и от 500 тысяч до 1 миллиона человек).

ластной столицы по численности населения, экономике, а в чем-то даже превосходит (например, по объемам производства). Выбор городов неслучаен. Крупные города играют ведущую роль в экономике регионов, поскольку, в них проживает большая часть населения субъектов РФ.

При осуществлении оценки уровня комфортности проживания населения крупных городов региона авторы опираются на компаративистский подход с учетом субъективных и объективных показателей (Rezvani, Mansourian, Sattari, 2013). С целью изучения особенностей участия молодежи в развитии комфортной городской среды, в исследовании использовались данные социологического измерения условий проживания населения, проводимого Вологодским научным центром РАН в г. Вологде и г. Череповце. Объем выборки в обоих городах составляет по 800 человек в возрасте старше 18 лет, из них согласно выборке в 2022 г. опрошено 285 молодых людей до 35 лет в г. Вологде, 214 – в г. Череповце. Метод – анкетирование по месту жительства; ошибка выборки не превышает 3%.

### Результаты исследования

Прежде чем перейти к анализу эмпирических данных следует пояснить, что с 2017 года в стране начал реализовываться широкомасштабный проект «Формирование комфортной городской среды». Главные задачи проекта – устранить негативные тенденции в благоустройстве городских территорий, построить взаимодействие населения и административных структур, сформировать доверие к органам власти. Все субъекты РФ должны формировать и реализовывать план городского благоустройства, при этом обязательными объектами являются столицы регионов и моногорода.

Основным методом оценки в обозначенной сфере стал индекс качества городской среды – это показатель состояния городской среды, измеряемый в баллах. Индекс формируется, учитывая 6 городских пространств: жилье и прилегающие пространства; улично-дорожная сеть; озелененные пространства; общественно-деловая инфраструктура и прилегающие пространства; социально-досуговая инфраструктура и прилегающие пространства; общегородское пространство.

Вышеупомянутые пространства оцениваются по следующим критериям: безопасность; комфортность; экологичность и здоровье; идентичность и разнообразие; современность и актуальность среды; эффективность управления.

Как демонстрируют полученные данные, в крупных городах Вологодской области наблюдается рост индекса качества городской среды, при этом по результатам 2021 году в рейтинге крупных городов Вологда занимает 12 место, Череповец – 15 (из 63 городов; табл. 1). Наиболее благоприятным городом для проживания по оценке качественной городской среды, среди крупных городов Северо-Западного федерального округа, является Калининград (223 балла), в то же время г. Архангельск находится на последних позициях рейтинга городов (174 балла). Разброс в баллах объясняется тем, что города находятся в разной удаленности от столицы, имеют большую разницу по площади своих территорий, а также обладают разного рода туристическим потенциалом и ресурсами, как с финансовой стороны, так и с культурной.

Как уже было отмечено выше, комфортную городскую среду следует рассматривать по двум аспектам: статистическим и социологическим данным. В этой связи авторами в качестве основного метода средства получения информации наряду со статистическими материалам был использован анкетный опрос. Полученные эмпирические данные в определенной степени позволяют не только выявить готовность участия молодых горожан (от 18 до 35 лет) в развитии городской среды, общее мне-

Таблица 1

**Индекс городского развития за период 2018-2021 гг. в крупных городах СЗФО, (в баллах)**

| Город \ Год  | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. | 2021 г.        |
|--------------|---------|---------|---------|----------------|
| Калининград  | 214     | 210     | 216     | 223 (7 место)  |
| Вологда      | 194     | 206     | 210     | 218 (12 место) |
| Череповец    | 193     | 197     | 205     | 215 (15 место) |
| Петрозаводск | 185     | 193     | 203     | 212 (18 место) |
| Мурманск     | 198     | 186     | 194     | 207 (24 место) |
| Архангельск  | 150     | 153     | 157     | 174 (61 место) |

Источник: Индекс качества городской среды. URL: <https://индекс-городов.рф/#/results>

ние горожан относительно уровня комфортности общественных пространств и городской инфраструктуры, но и эффективность реализуемых в последние годы инструментов региональной и муниципальной политики по улучшению условий проживания населения в крупных городах.

Респондентам крупных городов Вологодской области: Вологды и Череповца было предложено оценить состояние города в 2021 г. В целом большинство жителей городов Вологды и Череповца положительно оценивают общее состояние города. Однако молодежь города Вологды более критична в оценках, чем население города в целом (оценки общего состояния города 66 против 71%; табл. 2). Кроме того, молодые вологжане негативнее высказывались о состоянии города, чем молодежь города Череповца (27,4 против 13,5%). В целом череповчане в большей степени, чем вологжане довольны обстановкой в своем городе. Это видно по всем показателям, за исключение «качества воздуха»: так, более половины жителей Вологды (55,7%) дают положительную оценку состоянию воздуха в городской среде, в то время как половина респондентов из Череповца (54,1%), придерживаются противоположного

Таблица 2

**Оценки населения крупных городов состояния качества городской среды\*, %**

| Направления \ Опрошено человек                       | Вологда  |         |         |         | Череповец |         |         |         |
|--|----------|---------|---------|---------|-----------|---------|---------|---------|
|  | молодежь | рейтинг | среднее | рейтинг | молодежь  | рейтинг | среднее | рейтинг |
| Опрошено человек                                     | 285      | -       | 800     | -       | 214       | -       | 800     | -       |
| Общее состояние                                      | 65,6     | 1       | 70,7    | 1       | 81,3      | 1       | 80,5    | 1       |
| Чистота улиц   | 63,5     | 2       | 65,6    | 3       | 79        | 2       | 77,8    | 2       |
| Состояние дорог                                      | 44,9     | 6       | 44,6    | 6       | 64        | 5       | 67,2    | 5       |
| Освещение на улицах                                  | 60,7     | 4       | 59,9    | 4       | 75,2      | 4       | 72,2    | 4       |
| Озеленение территорий (зелёные насаждения, цветники) | 63,1     | 3       | 69,9    | 2       | 78        | 3       | 76,9    | 3       |
| Качество воздуха                                     | 54,0     | 5       | 55,7    | 5       | 42,5      | 6       | 39,3    | 6       |

\*Доля положительных ответов («хорошо») на вопрос «Как Вы оцениваете качество городской среды?»  
Источник: Социологический опрос ВолНЦ РАН, 2022 г.

мнения. В целом в рейтинге комфортности городской среды по направления в областной столице негативно выделяется состояние дорог, в промышленном центре Череповце – качество воздуха. Вместе с тем, вологодские исследователи отмечают общую положительную тенденцию в оценках условий проживания в обоих крупных городах региона, что связано с реализацией широкого спектра государственных программ и проектов по благоустройству (Секушина, 2022).

Интерес представляет выявление оценок молодежи обеспеченности крупных городов обустроенным общественным пространством. Как свидетельствуют данные опроса по оценкам молодых людей, в городе Вологде недостаточно парков и аттракционов (60,4%), детских площадок (49,5%), велосипедных (роликовых) дорожек (47%), стадионов и спортивных площадок (42,1%; рис. 1). Молодые череповчане на первое место ставят нехватку в городе бассейнов (48,1%), велосипедных (роликовых) дорожек (44,9%), стадионов и спортивных площадок (42,5%), катков (37,4%). Таким образом, молодежь в обоих городах негативно оценивает обеспеченность крупных городов объектами спортивной инфраструктуры. В то же время создание для всех категорий и групп населения условий для занятий физической культурой и массовым спортом, в том числе повышение уровня обеспеченности населения объектами спортивной инфраструктуры, являются одними из главных ориентиров городских органов власти в контексте реализации национальных проектов.



Рисунок 1. Распределение ответов респондентов на вопрос «Как Вы считаете, каких объектов не хватает в Вашем районе?», %

Источник: Социологический опрос ВолНЦ РАН, 2022 г.

Несмотря на то, что молодежь – это энергетический потенциал и движущая сила городов, большая часть молодых респондентов не проявляет заинтересованности в обсуждении актуальных вопросов развития города. В Вологде такой ответ дали – 59% респондентов, а в Череповце – 66 %, доля положительных ответов составила 28 и 18% соответственно (рис. 2). В этой связи актуализируется работа, в том числе со стороны молодежных общественных организаций, по формированию мотивационных установок среди молодежи к включенности в решение городских проблем, гражданской ответственности за развитие родного города.

Из полученных данных следует что молодые люди высказывают нежелание участия ни в какой из возможных форм обсуждения вопросов городского развития, доля отрицательных ответов среди молодежи г. Вологды составила 53%, среди мо-

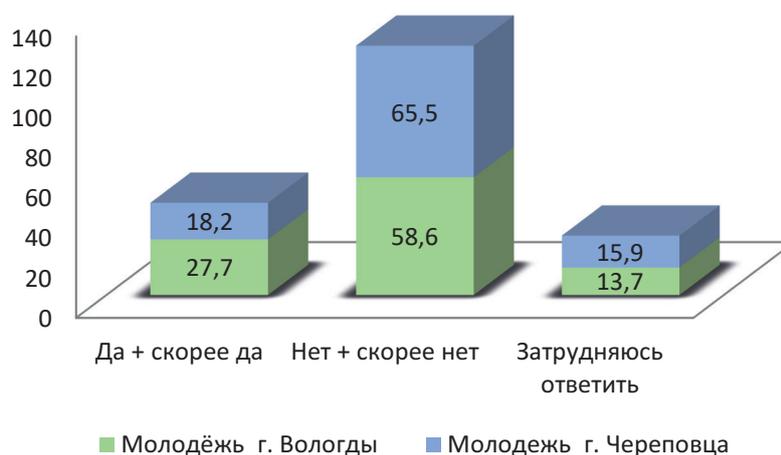


Рисунок 2. Распределение ответов респондентов о желании принимать участие в обсуждении актуальных вопросов развития города, %

Источник: Социологический опрос ВолНЦ РАН, 2022 г.

лодежи Череповца – 62% (табл. 3). На наш взгляд, пассивная позиция молодежи – это тревожный тренд, который требует к себе внимания. Без готовности молодых горожан принимать активное участие в жизни своего города, сложно развивать качественную городскую среду в нужном направлении, с учетом интересов и потребностей всех групп населения. В этом контексте со стороны городских органов власти важен диалог с молодым поколением.

Таблица 3

**Предпочтительные формы участия молодежи в развитии комфортной городской среды\*, %**

| Варианты ответов  | Молодёжь г. Вологды, % | Молодёжь г. Череповца, % |
|---|------------------------|--------------------------|
| В качестве кандидата на муниципальных выборах   | 3,9                    | 0,9                      |
| В общегородской конференции, сходах, собраниях граждан  | 4,9                    | 5,1                      |
| Инициирование и участие в местном референдуме   | 1,4                    | 7,0                      |
| В деятельности территориального общественного самоуправления  | 3,2                    | 4,2                      |
| В публичных слушаниях по вопросам местного значения и иным вопросам   | 4,6                    | 3,3                      |
| В деятельности товарищества собственников жилья   | 8,1                    | 4,2                      |
| Инициирование и участие в деятельности новых городских проектов   | 5,3                    | 2,3                      |
| В деятельности общественных (некоммерческих, волонтерских) организаций  | 8,1                    | 6,1                      |
| Оказывать спонсорскую, благотворительную помощь нуждающимся и/или для реализации мероприятий по решению городских проблем | 3,9                    | 3,7                      |
| В социальном предпринимательстве  | 3,9                    | 4,2                      |
| В социологических опросах населения   | 26,3                   | 16,8                     |
| По телефонам «горячей линии», в работе «открытой студии» на телевидении и радио   | 8,4                    | 7,0                      |
| В других формах   | 0,0                    | 0,0                      |
| Ни в какой  | 53,3                   | 62,1                     |

\* Распределение ответов респондентов на вопрос «В какой форме Вы бы могли принять участие в обсуждении актуальных вопросов развития города?»

Источник: Социологический опрос ВолНЦ РАН, 2022 г.

По данным исследования наиболее приемлемым и удобным способом принятия участия в обсуждении развития городского пространства для молодежи исследуемых городов является участие в социологических опросах населения (26% респондентов в г. Вологде, 17% – в г. Череповце). Это объясняется тем, что данные опросы чаще всего проводятся посредством социальных сетей и интернет-ресурсов, где молодые люди проводят довольно много времени. Они так же могут ответить на вопросы по телефонам «горячих линий»: 8% молодых респондентов Вологды и 7% респондентов города Череповца согласны на такую форму участия в обсуждении актуальных вопросов развития комфортной городской среды.

### Выводы

Таким образом, комфортная городская среда – это важнейшая составляющая любого города, от ее состояния и развития зависит будущее как самого города, так и его жителей. Согласно статистическим данным, наблюдается положительная динамика развития крупных городов Вологодской области, при этом по индексу качества городской среды в 2021 году в рейтинге крупных городов Вологда занимает 12 место, Череповец – 15. Однако по субъективным оценкам горожан, в том числе молодежи, областной центр заметно уступает по целому ряду параметров уровня благоустройства. Это говорит о необходимости учета как объективных (статистических) данных о комфортной городской среде, так и субъективных оценок самих горожан, поскольку это дает возможность с разных сторон посмотреть на вопрос повышения благоустройства городского пространства.

Одним из важных двигателей развития города является молодежь, которую необходимо привлекать к участию в решении вопросов развития городской среды. Однако проведенное исследование показало, что несмотря на более критичные оценки состояния города, молодое поколение не проявляет заинтересованности в обсуждении актуальных вопросов городского развития и своем активном участии в формировании качественной городской среды. Компаративный анализ выявил, что молодежь города Вологды более негативно оценивает для себя уровень комфортности городской среды, чем молодежь города Череповца, при этом проявляет большую готовность к участию в развитии родного города. В этом контексте со стороны городских органов власти важен диалог с молодежью по вопросам ее включенности в формирование комфортной городской среды, развитие открытых диалоговых площадок при поддержке городских властей, молодежных общественных организаций, бизнес-сообщества с целью роста заинтересованности молодых горожан к участию в благоустройстве города с учетом своих интересов и потребностей.

Полученные в ходе исследования данные могут быть использованы в деятельности органов местного самоуправления г. Вологды и г. Череповца для возможности развития коммуникации и обратной связи с молодежью, ее активного участия в развитии городской среды, а также в целом для совершенствования и оптимизации сферы благоустройства городской среды.

### Литература

- Алешина, Е.И. (1999). *Анализ особенностей использования урбанизированной территории Рязани в целях оптимизации характеристик комфортности среды*. (кандидатская диссертация). Рязань.
- Бедрик, А.В., Шукина, Е.Л. (2021). Государственная национальная политика и молодежные объединения на Юге России. *Caucasian Science Bridge*, 4 (4), 10–16. DOI: 10.18522/2658-5820.2021.4.1.
- Воробьева, И.Н., Мехова, А.А. (2020). Агенты социальных изменений: критерии идентификации и построение индикаторной модели. *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*, 15(4), 189–208. DOI: 10.15838/.2022.4.82.12.

- Ганченко, Д.Н., Тарзанова Ю.А. (2019). *Развитие теории и практики управления социальными и экономическими системами: Материалы Восьмой международной научно-практической конференции, «Комфортная городская среда: инновация или трансформация термина»*. Петропавловск-Камчатский: Камчатский государственный технический университет. DOI: 10.24411/9999-026A-2019-00019.
- Гейл, Я. (2012). *Города для людей*. М.: Альпина Паблишер, 148.
- Заборова, Е.Н. (2017). Городская среда как фактор развития человеческого капитала. *Управленец*, 6, 70–75.
- Зубок, Ю.А., Березутский, Ю.В. (2020). Социальная активность молодежи: мировоззренческие основания саморегуляции. *Власть и управление на Востоке России*, 2 (91), 89–105. DOI: 10.22394/1818-4049-2020-91-2-89-105.
- Зубок, Ю.А., Чупров, В.И. (2020). Жизнедеятельность молодежи в изменяющейся реальности: противоречия саморегуляции. *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*, 6, 215–231. DOI: 10.15838/2020.6.72.13.
- Ласточкина, О.С. (2021). Плейсмейкинг – подход для развития общественных пространств современных городов (обзор зарубежного и российского опыта). *Society and Security Insights*, 2, 89–105. DOI: [https://doi.org/10.14258/ssi\(2021\)2-07](https://doi.org/10.14258/ssi(2021)2-07).
- Парк, Р. (2002). Город как социальная лаборатория. *Социологическое обозрение*, 3, 3–12.
- Певная, М. В., Шуклина, Е.А., Быстрова, Т.Ю., Федорова, М.С. (2020). *Социальное участие молодежи в развитии городов: методологические идеи, методические подходы и опыт исследования конструктивных практик: монография*. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 244.
- Секушина, И.А. (2022). Качество городской среды крупных городов Вологодской области. *Проблемы развития территории*, 26 (4), 111–135. DOI: 10.15838/ptd.2022.4.120.8.
- Уханова, Ю.В. (2021). Гражданское участие локального сообщества: социологическое исследование на муниципальном уровне. Горшков, М.К. (отв. ред.), *Социологическое обеспечение стратегического управления развитием регионов и муниципальных образований России*, 83–93. М.: ФНИСЦ РАН, DOI: 10.19181/sbornik.978-5-89697-365-2.2021.
- Ушаков, Д.Н. (2014). *Толковый словарь современного русского языка*. М.: Аделант, 800. Режим доступа: <https://profspo.ru/books/44160>.
- Abusaada, H., Elshater, A. (2021). Competitiveness, distinctiveness and singularity in urban design: A systematic review and framework for smart cities. *Sustainable Cities and Society*, 68. DOI: 10.1016/j.scs.2021.102782.
- Brennan, M.A., Barnett, R.V. (2009). Bridging Community and Youth Development: Exploring Theory, Research, and Application. *Community Development*, 40, 305–310. DOI: 10.1080/15575330903279515.
- Bulkeley, H., Coenen, L., Frantzeskaki, N., Hartmann, C., Kronsell, A., Mai, L., Voytenko, Y. P. (2016). Urban living labs: Governing urban sustainability transitions. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 22, 13–17. DOI: 10.1016/j.cosust.2017.02.003.
- Lefebvre, H. (1996). *Writings on cities*. Blackwell: Cambridge, 241.
- Harvey, D. (2006) *The Right to the City*. Oxford: Oxford University Press, 83–103.
- Raven, R., Sengers F., Spaeth, P., Xie, L., Cheshmehzangi, A., Jong, M. (2019) Urban experimentation and institutional arrangements. *European Planning Studies*, 27(2), 258–281. DOI: 10.1080/09654313.2017.1393047.
- Rezvani, M.R., Mansourian, H., Sattari M.H. (2013). Evaluating quality of life in urban areas (Case study: Noorabad City, Iran). *Social Indicators Research*, 112, 203–220. DOI: 10.1007/s11205-012-0048-2.
- Методика формирования индекса качества городской среды. Распоряжение Правительства РФ от 23 марта 2019 г. № 510-р. Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files.pdf>.
- Оценка численности населения г. Вологды и г. Череповца по полу и возрасту на начало 2022 гг. Вологдастат. Режим доступа: <https://vologdatastat.gks.ru/demografia>

### References

- Abusaada, H., Elshater, A. (2021). Competitiveness, distinctiveness and singularity in urban design: A systematic review and framework for smart cities. *Sustainable Cities and Society*, 68. DOI: 10.1016/j.scs.2021.102782.
- Aleshina, E.I. (1999). *Analysis of the features of the use of the urbanized territory of Ryazan in order to optimize the characteristics of the comfort of the environment*. (PhD thesis). Ryazan.
- Bedrik, A.V., Schukina, E.L. (2021). State national policy and youth associations in the South of Russia. *Caucasian Science Bridge*, 4(4), 10–16. DOI: 10.18522/2658-5820.2021.4.1.
- Brennan, M.A., Barnett, R.V. (2009) Bridging Community and Youth Development: Exploring Theory, Research, and Application. *Community Development*, 40, 305–310. DOI: 10.1080/15575330903279515.
- Bulkeley, H., Coenen, L., Frantzeskaki, N., Hartmann, C., Kronsell, A., Mai, L., & Voytenko, Y. P. (2016). Urban living labs: Governing urban sustainability transitions. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 22, 13–17. DOI: 10.1016/j.cosust.2017.02.003.
- Gale, I. (2012). *Cities for people*. М.: Alpina Publisher, 148.

- Ganchenko, D.N., Tarzanova Yu.A. (2019). Development of the theory and practice of managing social and economic systems: *Proceedings of the Eighth International Scientific and Practical Conference, «Comfortable urban environment: innovation or transformation of the term»*. Petropavlovsk-Kamchatsky: Kamchatka State Technical University. DOI: 10.24411/9999-026A-2019-00019.
- Harvey, D. (2006) *The Right to the City*. Oxford: Oxford University Press, 83–103.
- Lastochkina, O.S. (2021). Placemaking is an approach for the development of public spaces in modern cities (a review of foreign and Russian experience). *Society and Security Insights*, 2, 89–105. DOI: [https://doi.org/10.14258/ssi\(2021\)2-07](https://doi.org/10.14258/ssi(2021)2-07).
- Lefebvre, H. (1996). *Writings on cities*. Blackwell: Cambridge, 241.
- Park, R. (2002). City as a social laboratory. *Sociological Review*, 3, 3–12.
- Pevnaya M.V., Shuklina, E.A., Bystrova, T.Yu., Fedorova, M.S. (2020). Social participation of youth in the development of cities: methodological ideas, methodological approaches and experience in the study of constructive practices: monograph. Yekaterinburg: Publishing House Ural. un-ta, 244.
- Sekushina, I.A. (2022). The quality of the urban environment in large cities of the Vologda region. *Problems of Territorial Development*, 26(4), 111–135. DOI: 10.15838/ptd.2022.4.120.8.
- Ukhanova, Yu.V. (2021). Civil participation of the local community: a sociological study at the municipal level. In Gorshkov, M.K. (Ed.), *Sociological support of strategic management of the development of regions and municipalities in Russia*, 83–93. M.: Federal Scientific Research Center of the Russian Academy of Sciences, DOI: 10.19181/sbornik.978-5-89697-365-2.2021.
- Ushakov, D.N. (2014). *Explanatory dictionary of the modern Russian language*. Moscow: Adelant, 800. Access mode: <https://profspo.ru/books/44160>.
- Raven, R., Sengers F., Spaeth, P., Xie, L., Cheshmehzangi, A., Jong, M. (2019) Urban experimentation and institutional arrangements. *European Planning Studies*, 27(2), 258–281. DOI: 10.1080/09654313.2017.1393047.
- Rezvani, M.R., Mansourian, H., Sattari M.H. (2013). Evaluating the quality of life in urban areas (Case study: Noorabad City, Iran). *Social Indicators Research*, 112, 203–220. DOI: 10.1007/s11205-012-0048-2.
- Vorobieva, I.N., Mekhova, A.A. (2020). Agents of social change: identification criteria and construction of an indicator model. *Economic and Social Change: Facts, Trends, Forecast*, 15(4), 189–208. DOI: 10.15838^.2022.4.82.12.
- Zaborova, E.N. (2017). Urban environment as a factor in the development of human capital. *Manager*, 6, 70–75.
- Zubok, Yu.A., Berezutsky, Yu.V. (2020). Social activity of youth: ideological foundations of self-regulation. *Power and Administration in the East of Russia*, 2 (91), 89–105. DOI: 10.22394/1818-4049-2020-91-2-89-105.
- Zubok, Yu.A., Chuprov, V.I. (2020). Life activity of youth in a changing reality: contradictions of self-regulation. *Economic and Social Change: Facts, Trends, Forecast*, 6, 215–231. DOI: 10.15838^.2020.6.72.13.
- Estimation of the population of Vologda and Cherepovets by gender and age at the beginning of 2022. Vologdastat. Access mode: <https://vologdastat.gks.ru/demografia>.
- Methodology for the formation of the urban environment quality index. Decree of the Government of the Russian Federation of March 23, 2019 No. 510-r. Access mode: <http://static.government.ru/media/files.pdf>.

Дата получения рукописи: 12.11.2022

Дата окончания рецензирования: 24.11.2022

Дата принятия к публикации: 26.11.2022

### Информация об авторах

**Уханова Юлия Викторовна** – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Вологодский научный центр Российской академии наук, г. Вологда, Россия, e-mail: [ukhanova4@rambler.ru](mailto:ukhanova4@rambler.ru)

**Жданова Ангелина Эдуардовна** – лаборант-исследователь, Вологодский научный центр Российской академии наук, г. Вологда, Россия, e-mail: [angelinazhdanova99@mail.ru](mailto:angelinazhdanova99@mail.ru)

**Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов**

### Information about the authors

**Ukhanova Yulia Viktorovna** – Candidate of Historical Sciences, Senior Researcher, Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Vologda, Russia, e-mail: [ukhanova4@rambler.ru](mailto:ukhanova4@rambler.ru)

**Zhdanova Angelina Eduardovna** – Research Assistant, Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Vologda, Russia, e-mail: [angelinazhdanova99@mail.ru](mailto:angelinazhdanova99@mail.ru)

**The authors have no conflict of interests to declare**