

Научная статья

УДК 316.344.34:377

DOI: 10.18522/2658-5820.2022.4.11

EDN XJGMDW

**Профессиональная социализация студентов:
опыт социального партнерства технических вузов Ростовской области****Галина Ю. Лазарева¹**¹ Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ)

имени М.И. Платова, Ростовская область, г. Новочеркасск, Россия

e-mail: gmu-npi@yandex.ru

Аннотация**Введение.** Настоящее исследование посвящено изучению опыта социального партнерства технических вузов Ростовской области, приобретенного с целью профессиональной социализации студентов.**Методы.** Теоретико-методологическую базу исследования образует неoinституциональная теория Д. Норта. Эмпирическая часть исследования построена на базе данных, сформированной в результате проведенного в сентябре-ноябре 2022 г. массового социологического опроса, в котором приняли участие 1242 студента, обучающихся в трех вузах Ростовской области: Южно-Российском государственном политехническом университете (НПИ) имени М.И. Платова, Донском государственном техническом университете и Ростовском государственном университете путей сообщения.**Результаты и их обсуждение.** Методологической основой исследования выступил неoinституциональный подход. На его основе были операционализированы базовые понятия: профессиональная социализация, социальное партнерство, субъекты социального партнерства. Гипотеза исследования состоит в том, что эффективность профессиональной социализации студентов зависит от качественных характеристик социального партнерства государства, вузов, работодателей. Для проверки данной гипотезы было проведено эмпирическое исследование. В качестве эмпирических индикаторов были определены три позиции: 1) профессиональное обучение, 2) производственная практика и 3) профессиональное трудоустройство. Полученные результаты подтвердили высказанную гипотезу. Эффективность профессиональной социализации студентов технических вузов Ростовской области находится в прямой зависимости от того, насколько сложившееся социальное партнерство государства, университетов и работодателей отвечает его основным признакам: равноправие сторон, диалогичность, общность интересов, единство целей, свобода в принятии решений. Там, где эти признаки нарушаются, имеет место снижение качества профессиональной социализации.**Ключевые слова:** профессиональная социализация; социальное партнерство; студенты; технические вузы; Ростовская область, производственная практика.**Благодарности.** Исследование выполнено в рамках реализации гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки ведущих научных школ Российской Федерации (НШ-239.2022.2) «Академическое лидерство в пространстве развития транспрофессиональной идентичности и формирования рынка новой экономики в условиях дигитализации и регионализации высшего образования».**Для цитирования:** Лазарева Г.Ю. (2022). Профессиональная социализация студентов: опыт социального партнерства технических вузов Ростовской области. *Caucasian Science Bridge*, 5 (4), С. 108-118. <https://doi.org/10.18522/2658-5820.2022.4.11>**Professional socialization of students: experience of social partnership
of technical universities in the Rostov region****Galina Yu. Lazareva¹**¹Platov South-Russian State Polytechnic University (NPI), Rostov region, Novocherkassk, Russia

e-mail: gmu-npi@yandex.ru

Abstract**Introduction.** This research is devoted to the study of the experience of social partnership of technical universities in the Rostov region, acquired for the purpose of professional socialization of students.

Methods. The theoretical and methodological basis of the research is formed by the D. North's neo-institutional theory. The empirical part of the study is based on a database formed as a result of mass sociological survey conducted in September-November 2022, which was attended by 1242 students studying at three universities in the Rostov region: Platov South-Russian State Polytechnic University (NPI), Don State Technical University and Rostov State Transport University.

Results and its discussion. The methodological basis of the study was the neo-institutional approach. On its basis, the basic concepts were operationalized: professional socialization, social partnership, subjects of social partnership. The hypothesis of the study is that the effectiveness of the professional socialization of students depends on the qualitative characteristics of the social partnership between the state, universities, and employers. Empirical study was carried out to test this hypothesis. Three positions were identified as empirical indicators: 1) vocational training, 2) work practice and 3) professional employment. The results obtained confirmed the stated hypothesis. The professional socialization effectiveness of students of technical universities in the Rostov region is directly dependent on how the established social partnership of the state, universities and employers meets its main features: equality of the parties, dialogue, common interests, unity of goals, freedom in decision-making. Where these signs are violated, there is decrease in the quality of professional socialization.

Keywords: professional socialization; social partnership; students; technical universities; Rostov region, work practice.

Acknowledgements. The research was carried out within the framework of implementation of the grant of the President of the Russian Federation for state support of the leading scientific schools of the Russian Federation (NSh-239.2022.2) "Academic Leadership in the Space for the Development of Transprofessional Identity and the Formation of a New Economy Market in the Conditions of Digitalization and Regionalization of Higher Education".

For citation: Lazareva G.Yu. (2022). Professional socialization of students: experience of social partnership of technical universities in the Rostov region. *Caucasian Science Bridge*, 5 (4), С. 108-118. <https://doi.org/10.18522/2658-5820.2022.4.11>

Введение

Проблематика социального партнерства в контексте взаимосвязи этого понятия с функционированием высшей школы впервые была поставлена ещё в начале 80-х годов прошлого столетия, когда наметился переход экономики на качественно новую стадию – производство телекоммуникационных технологий. Это дало импульс для стремительного развития всех производственных процессов и фундаментальной трансформации общества в целом. В итоге, перед университетами, ответственными за профессиональную подготовку, была поставлена задача обеспечить такой уровень качества выпускников, который соответствовал бы новым требованиям в создании товаров и технологий. Особенно актуально это требование звучит для вузов технической специализации, реализующих подготовку инженерно-технических кадров. Качество подготовки выпускников во многом, как это осуществлялось традиционно, связывается с квалификацией профессорско-преподавательского состава. Однако в настоящее время, в период поступательного развития нового этапа НТР, когда темпы технологического перевооружения производства как никогда высоки, от вузов требуется обеспечение комплексной подготовки специалистов, обучающихся не только базовой теории, но и производственной практике на предприятиях с новейшим техническим арсеналом. Это обуславливает необходимость налаживания партнерских связей со всеми заинтересованными субъектами, среди которых, помимо администраций профильных технологических производств, заметную роль должно играть государство как ведущий регулятор всех социальных отношений в российском обществе.

В связи со сказанным цель данной статьи состоит в том, чтобы оценить сложившийся опыт социального партнерства технических вузов Ростовской области на предмет профессиональной социализации обучающихся в них по инженерно-техническим специальностям студентов.

Методология и методы

Методологической основой для достижения заявленной цели выступает неoinституциональный подход. Выбор данной теории объясняется тем, что социальное партнерство, создаваемое для улучшения условий профессиональной социализации студентов, располагается на межинституциональных полях (государство, высшее образование, промышленное производство), социальные акторы в которых, с одной стороны, имеют разные целевые ориентации, но, с другой, обладают потенциальной предрасположенностью к совместному взаимодействию на основе общих интересов. Индикатором успешности подобного социального партнерства является качественное улучшение результатов профессиональной социализации студентов.

В качестве основного метода сбора эмпирической информации использовался массовый социологический опрос. Общая выборочная совокупность составила 1242 респондента. Опрашивались студенты трех вузов Ростовской области: Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) имени М.И. Платова, Донского государственного технического университета и Ростовского государственного университета путей сообщения. Опрос проходил посредством анкетирования с применением гугл-форм. Обработка информации осуществлялась в программе SPSS-21. Время проведения опроса – сентябрь-ноябрь 2022 года.

Результаты исследования и их обсуждение

Начнем с обоснования некоторых значимых для нас понятий, которыми мы далее будем оперировать в процессе анализа эмпирической информации. Важнейшее из них – профессиональная социализация. В тематическом соотношении с предметом исследования необходимо также добавить «студентов технических вузов». Но и это уточнение требует определенной корректировки, т.к. собственно технических вузов практически не осталось. Поэтому нас будут интересовать те студенты, которые обучаются в университетах, сохранивших профессиональное обучение по инженерно-техническим профессиям.

Понятие профессиональной социализации в сложившейся научной традиции изучения вопроса раскрывается с разных позиций, разнообразие которых определяется либо предметной принадлежностью ученого (например, психологи выдвигают на первый план профессиональную культуру, профессиональное сознание и профессиональное самоопределение (Разуваева, 2014), либо целевыми установками, определяющими смысловые акценты в изучаемом понятии. Мы разделяем точку зрения И.В. Кагитиной, в соответствии с которой «профессиональная социализация представляет собой готовность индивида к трудовой деятельности» (Кагитина, 2008).

Отталкиваясь от данного понимания, сформулируем авторскую интерпретацию термина. *Профессиональная социализация* применительно к предмету нашего исследования определяется как готовность выпускника технического вуза к профессиональной деятельности на производстве в качестве инженера по полученной в процессе образования специальности.

Такое понимание наиболее адекватно избранной методологии и предметному контексту статьи, в соответствии с которым социальное партнерство окажется успешным лишь в том случае, если оно будет взаимовыгодным для всех сторон взаимодействия. Объяснение социального поведения в рамках неoinституциональной методологии должно строиться на установлении возможности социального актора осмысленно и на основе прагматично понятого интереса осуществлять выбор из ре-

пертуара имеющихся альтернатив. Заинтересованность работодателя в выпускниках вуза может быть осмысленной и рациональной лишь в том случае, если он будет уверен в способности университета предоставить ему профессионально подготовленных специалистов, готовых без длительной фазы вторичной социализации вступить в процедуру исполнения трудовых обязанностей на производстве. Не противоречит этому и статус государства в социальном партнерстве, которое выступает в роли гаранта качества высшего образования. Кроме того, профессиональное обучение – важнейшая функция высшей школы (Югфельд, 2015; Ковалев, Дятлов, Воденко, 2020). Следовательно, нам необходимо искать такой ракурс в рассматриваемом понятии, который позволил бы оценить качество профессиональной социализации в прагматичном и, одновременно, утилитарно-прикладном аспекте (Колодницкая, 2016; Мишина, 2018). Именно поэтому, с точки зрения интереса работодателя, который вполне может быть согласован с позицией государства и университета, принимающая выпускника администрация предприятия должна быть уверена в его способности включиться в производственную деятельность. Это не единственный, но основополагающий аспект, от которого следует развертывать анализ профессиональной социализации.

В сложившемся социальном партнерстве мы выделяем три типа институтов:

- государство;
- институт высшей школы;
- институт производства.

Их взаимодействие происходит на смежных институциональных полях, актуальное значение которых возрастает, если принципы коммуникации между сторонами имеют партнерский характер.

Чтобы понять, насколько это действительно так, необходимо обратиться к признакам социального партнерства, которые уже были выделены на примере изучения сложившихся взглядов и теорий. К ним относятся равноправие сторон, диалогичность, общность интересов, единство целей, свобода в принятии решений. *Равноправие сторон* предполагает, что стороны социального партнерства имеют равный объем прав и обязанностей, что, очевидно, должно стать объектом заботы со стороны государства как актора, устанавливающего формальные правила для всех участников. *Диалогичность* подчеркивает готовность к обсуждению договорных условий, определяющих сам предмет партнерских отношений. В процессе диалога могут применяться не только формальные ограничения, но и вырабатываться неформальные практики, учитывающие индивидуальные интересы социальных акторов. *Общность интересов* возникает на основе единства целей, и из этого следует, что у государства, работодателей и университетов, осуществляющих подготовку по инженерно-техническим специальностям, имеются при заключении договора о социальном партнерстве общие целевые векторы. Вне всяких сомнений, дефицит заинтересованности с неизбежностью трансформирует партнерство совсем в другой тип взаимодействия, имеющий сходства или прямо тождественный действию по принуждению. *Единство целей* связано с пониманием не только желаемого результата, равноценного для всех сторон, но и признании рациональным того расхода ресурсов, которые требуются для достижения общих целей. И, наконец, *свобода в принятии решений* характеризует партнерство в ракурсе наличия свободы воли как условия независимости в принятии решений. Исключение этого качества выстраивает коммуникацию в режиме давления на одну из сторон, что объективно порождает опасения относительно недостижения целей профессиональной социализации, поставленных перед социальным партнерством.

Здесь, в теоретической части, вряд ли имеет смысл делать какие-либо категорические утверждения. Но в эмпирическом разделе мы к данным характеристикам вернемся. Если какие-то из этих признаков окажутся экзогенными тому типу отношений, который формируется между государством, университетами и работодателями, то можно подвергнуть сомнению наличие, собственно, самих партнерских связей, а, следовательно, выйти на ориентирующие позиции, на которых возникнет ясность относительно возможных предложений и рекомендаций.

Любое социальное партнерство, и партнерство, нацеленное на профессиональную социализацию студентов, не исключение, направлено на реализацию социально значимых функций.

Если отталкиваться от действующих институциональных практик, то каждый из институтов играет свою роль в социальном партнерстве. Начнем с государства, т.к. ему отводится приоритет.

Государство устанавливает формальные правила, регулирующие механизм профессиональной социализации студентов в системе высшего образования. Как гарант качества, оно принимает федеральные государственные образовательные стандарты, определяющие общие условия для профессиональной социализации. В них утверждаются формы образовательного процесса, виды образовательных технологий, сроки получения образования, объемы учебного времени, области профессиональной деятельности, структура образовательной программы, требования к результатам освоения программы, содержание профессиональных и иных компетенций. Особо следует отметить, что именно во ФГОСах определены специальные условия для профессиональной социализации студентов, на основании которых университеты обязаны вступать в непосредственное социальное партнерство с работодателями. К ним относятся: виды производственных практик, выполняющих важнейшую функцию по формированию профессиональных навыков; указание на объем от общей численности педагогических работников, который должен отводиться для преподавательской деятельности сотрудникам предприятий, выступающих в качестве профильных для реализуемой образовательной программы; необходимость участия работодателей в оценке качества образовательной деятельности в ходе процедуры аккредитации университетов; обязанность образовательной организации проводить итоговую государственную аттестацию с непременным участием потенциальных работодателей, что, как правило, проявляется в форме назначения председателем комиссии по защите ВКР руководителя профильного предприятия.

В системе социального партнерства базовая функция *университета*, как это следует из сформулированных государством во ФГОСах обязанностей, состоит в реализации профессионального обучения. На вуз возлагается обязанность квалифицированно подготовить выпускника, научив его профессионально значимым знаниям и умениям. Этому посвящена большая часть образовательных программ, устанавливающих стандарты качества для подготовки выпускников по инженерно-техническим специальностям. Да и сами преподаватели приоритетно настроены на обучение в теоретическом аспекте, т.к. в силу своей профессиональной деятельности к практике чаще всего имеют опосредованное отношение.

Роль *работодателя* заключается в реализации совместно с университетом производственной практики и профессионального трудоустройства. По определенным позициям (участие в образовательной деятельности, совместная разработка профессиональных компетенций и т.п.) имеется включенность также и в профессиональное обучение. Однако если для университета сотрудничество с профильными организа-

циями в целях содействия профессиональной социализации студентов выступает институциональной обязанностью, то работодатель взаимодействует с университетом на добровольных началах. Здесь важно понимать, насколько данное сотрудничество способно обеспечить успехи в профессиональной социализации.

Итак, сформулируем авторское определение социального партнерства, которое будет использоваться при дальнейшей работе в процессе проведения эмпирических исследований и анализа полученной базы данных. *Социальное партнерство* – это особая форма социального взаимодействия государства, университетов и работодателей на началах равноправия сторон, диалогичности, общности интересов, свободы в принятии решений с целью профессиональной социализации студентов, включающей в себя профессиональное обучение, производственную практику и профессиональное трудоустройство.

Проведенная работа с понятиями дает нам возможность сформулировать фундаментальный принцип, через который появится возможность оценивать качество профессиональной социализации студентов. Это *принцип комплементарности*. Профессиональная социализация едва ли окажется успешной, если хотя бы один из трех субъектов – государство, университет или работодатель, перестанут выполнять свои функции и связанные с ними нормативные предписания. Задача государства состоит в том, чтобы обеспечить другие стороны формальными правилами, отвечающими требованиям профессиональной социализации. Эти правила должны быть продуманными, работающими, адекватными основным целям, которые стоят перед высшей школой и технологическим производством. Университету вменяется обязанность реализовывать по принятым стандартам качества профессиональное обучение и частично привлекать к нему работодателя. Работодатель не имеет каких-либо прямых обязательств перед университетом, но если он вступил с ним в партнерское соглашение, то его миссия состоит в том, чтобы обеспечить студентам площадку для прохождения производственной практики, а далее трудоустроить после завершения профессионального обучения тех из них, кто показал готовность к деятельности на производстве в качестве инженера по полученной в процессе образования специальности. Работодатель в данной схеме с точки зрения гармонизации интересов является наиболее слабым звеном, т.к. участвует во взаимодействии главным образом на добровольных началах. Если государство и университеты – это акторы публичной политики и должны работать в режиме производства общественных благ, то производственное предприятие нельзя оценить столь однозначно. У него имеются свои частные интересы, формируемые логикой участия в статусе субъекта предпринимательской деятельности. Следовательно, добровольность участия работодателя в социальном партнерстве (а это обязательный признак) должна быть обеспечена в том числе за счет частного интереса. Таковым мы считаем заинтересованность в приобретении квалифицированных специалистов, частично уже прошедших на этом же предприятии вторичную социализацию. У работодателя появляется возможность формировать кадровый потенциал на перспективу, не делая при этом каких-либо обременительных финансовых вложений. Можно, опираясь на сложившийся и даже, в какой-то степени, неизбежный институциональный порядок, решить проблемы с кадровым обеспечением производственного цикла. В этом ракурсе принцип комплементарности фактически означает единство профессионального обучения, производственной практики и профессионального трудоустройства в условиях социального партнерства государства, университета и работодателя для реализации задач профессиональной социализации студентов.

И в завершении определимся с эмпирическими индикаторами. Они фактически сформулированы и неоднократно упоминались в тексте в процессе структурирования предмета исследования. Это профессиональное обучение, производственная практика и профессиональное трудоустройство.

Далее, применяя выделенные индикаторы, представим результаты эмпирического исследования. Каждый эмпирический индикатор будет отражен в одной из трех таблиц.

Профессиональное обучение. Из всего массива вопросов для характеристики заявленной позиции мы выбрали сопряжение двух переменных: «Вызывает ли у Вас интерес учеба по избранной специальности?» и «Оцените уровень преподавательского мастерства и программно-технического обеспечения Вашего вуза для овладения специальностью?». Их выбор обусловлен следующим. Во-первых, для обучения будущих инженеров огромную роль играет такой образовательный ресурс, как программно-техническое обеспечение. В настоящее время без него невозможно готовить специалистов по инженерным специальностям. Во-вторых, современная техника раскроет свой образовательный потенциал только при умелом ее использовании преподавательским составом. Что касается второй переменной, то она принята в целях дифференциации студентов по значимым для учебной деятельности позиции.

Таблица 1

Сопряжение переменных «Вызывает ли у Вас интерес учеба по избранной специальности?» и «Оцените уровень преподавательского мастерства и программно-технического обеспечения Вашего вуза для овладения специальностью?», в %

Вызывает ли у Вас интерес учеба по избранной специальности?	Оцените уровень преподавательского мастерства и программно-технического обеспечения Вашего вуза для овладения специальностью?			
	Техника старая и ее недостаточность для проведения практических занятий, а программное обеспечение устаревшее	Программно-техническое обеспечение отвечает задачам, но не высок уровень преподавателей	Преподаватели, в целом, соответствуют уровню, а вот программно-техническое обеспечение нет	Уровень преподавательского мастерства и программно-технического обеспечения отвечает моим представлениям о качестве обучения
Мне всегда интересно на занятиях	10,5	4,0	16,3	69,2
Занятия чаще всего вызывают у меня интерес	11,2	7,3	34,9	46,5
Мне, как правило, на занятиях скучно	18,4	12,6	49,5	19,4
Я во всём разочаровался (разочаровалась)	27,1	16,7	29,2	27,1
Всего	12,1	6,8	28,4	52,6

В целом, общая ситуация для профессионального обучения благоприятна в отношении преподавательского ресурса и в чуть меньшей степени выраженности для программно-технического обеспечения. Однако в отношении последнего аспек-

та нельзя не заметить, что более сорока процентов опрошенных выбрали варианты, свидетельствующую о низком уровне подкрепления образовательного процесса техническими и программными ресурсами. Это говорит о наличии довольно серьезных проблем в отношении подготовки кадров. Кроме того, высокие показатели оценки поддерживаются за счет первых двух групп, где высокий уровень общей удовлетворенности образовательным процессом. Там же, где он воспринимается не столь позитивно, отрицательные суждения выстраиваются как применительно к образовательным, так и программно-техническим ресурсам.

Производственная практика. Применительно ко второму индикатору было выбрано сопряжение переменных с целью выявить взаимосвязь между объемом времени для производственной практики и степенью удовлетворенности производственной практикой.

Таблица 2

Сопряжение переменных «Достаточный ли объем времени уделяется производственной практике в учебном плане?» и «Была ли полезной производственная практика для Вашего профессионального развития?», в %

Достаточный ли объем времени уделяется производственной практике в учебном плане?	Была ли полезной производственная практика для Вашего профессионального развития?			
	Да, я многому там научился	Трудно сказать, не могу оценить однозначно	Нет, на производственной практике мы были никому не нужны	Практику прошел формально, представив справку
Да, практика – это хорошо, но обучение в вузе важнее	67,7	25,1	5,5	1,7
Да, я овладел(а) необходимыми навыками	71,8	24,0	2,6	1,6
Нет, за такой короткий срок практически-ми навыками овладеть невозможно	32,0	46,1	17,4	4,5
Сколько времени ей не отводи, мы там всё равно никому не нужны	5,4	31,5	50,8	12,3
Мне всё равно, я не планирую работать по специальности	6,7	51,1	26,7	15,6

Полученные данные показывают четкую взаимосвязь по двум позициям. Первая из них заключается в том, что результативность практики зависит от объема уделяемого ей времени. Очевидно, что речь идет не столько об обязательном, сколько о реальном отбывании полезного времени на производстве. Там, где студентов устроили на постоянную работу и где ими занимались, показатель полной удовлетворенности достигает 71,8%. Но есть и другой полюс не результативности производственной практики для профессиональной социализации. В группе респондентов, в которой выбрали заданное значение «сколько времени ей не отводи, мы там всё равно никому не нужны», полная удовлетворенность достигает всего лишь 5.4%. Это означает, что успех профессиональной социализации напрямую зависит как от времени работы на производственной практике, так и от заинтересованности администрации предприятий в студентах-практикантах.

Профессиональное трудоустройство. По третьему индикатору мы хотим показать взаимосвязь между желанием выбрать работу по специальности и удовлетво-

Таблица 3

Сопряжение переменных «Планируете ли Вы работать по приобретенной в вузе специальности?» и «Хотели бы Вы работать там, где проходили производственную практику?», в %

Планируете ли Вы работать по приобретенной в вузе специальности?	Хотели бы Вы работать там, где проходили производственную практику?			
	Да, для меня очень важно работать по специальности	Да, там отнеслись ко мне со вниманием, и я могу реализовать себя как профессионал	Нет, хотелось бы работать по специальности, но в другом месте	Нет, я не планирую работать по специальности
Да, приложу к этому необходимые усилия	59,7	32,8	23,6	1,9
Да, если будет такая возможность	30,0	39,5	42,4	1,9
Нет, я разочаровался в своей профессии	10,3	13,8	36,2	55,2
Нет, мне просто нужен диплом о высшем образовании	8,9	5,1	24,1	72,2

ренностью производственной практикой. Иными словами, нам будет важно понять влияние производственной практики на трудоустройство выпускников. Этот показатель имеет значение в контексте эффективности мер по профессиональной социализации студентов.

Наиболее примечательный результат в таблице 3 состоит в том, что более трети студентов, которые заявили о своем разочаровании в профессии и выразили намерение не работать по специальности, в рамках другого вопроса выбрали заданное значение «нет, хотелось бы работать по специальности, но в другом месте». Здесь читается не столько исходное нежелание работать в рамках избранной профессии, сколько негативное влияние первого опыта профессиональной деятельности на производственной практике. По этому результату можно увидеть то, какую большую роль в профессиональной социализации способна играть производственная практика. Ещё очень важно, что в группе разочарованных в профессии лишь 13,8% указали на то, что работодатель «отнесся к студентам со вниманием».

Заключение

В качестве методологической базы определен неинституциональный подход. На его основе были операционализированы базовые понятия: профессиональная социализация, социальное партнерство, субъекты социального партнерства. *Профессиональная социализация* – готовность выпускника технического вуза к профессиональной деятельности на производстве в статусе инженера по полученной в процессе образования специальности. *Социальное партнерство* определено как особая форма социального взаимодействия государства, университетов и работодателей на началах равноправия сторон, диалогичности, общности интересов, свободы в принятии решений с целью профессиональной социализации студентов, включающей в себя профессиональное обучение, производственную практику и профессиональное трудоустройство. Ведущие *субъекты социального партнерства* – министерство науки и высшего образования, университеты и работодатели. Минобрнауки

создают формальные институциональные ограничения, университеты отвечают за профессиональное обучение, а работодатели реализуют производственную практику (совместно с университетами) и профессиональное трудоустройство (совместно с университетами или без их участия). Эти субъекты заинтересованы в институциональном взаимодействии, т.к. от того, насколько оно окажется продуктивным, зависит эффективность профессиональной социализации выпускников.

Для проверки данной гипотезы было проведено эмпирическое исследование. В качестве эмпирических индикаторов были определены три позиции: 1) профессиональное обучение, 2) производственная практика и 3) профессиональное трудоустройство. На этих трех маркерах происходит пересечение коммуникативных траекторий и определение взаимных обязанностей и потребностей субъектов институционального взаимодействия.

Полученные результаты подтвердили высказанные гипотезу. Эффективность профессиональной социализации студентов технических вузов Ростовской области зависит от того, насколько сложившееся социальное партнерство государства, университетов и работодателей отвечает его основным признакам: равноправие сторон, диалогичность, общность интересов, единство целей, свобода в принятии решений. Там, где эти признаки нарушаются, имеет место снижение качества профессиональной социализации.

Литература

- Кагитина, И.В. (2008). Профессиональная социализация студентов медицинских вузов: *автореф. дис. ...канд. социол. наук*. Волгоград.
- Ковалев, В.В., Дятлов, А.В., Воденко, К.В. (2020). Оценка качества онлайн образования (по материалам фокусированных интервью в студенческих группах). *Вестник Южно-Российского государственного технического университета (Новочеркасского политехнического института)*, 13(3), 6-14.
- Колодницкая, О.А. (2016). Социально-педагогическое партнерство вуза и работодателей как основа профессиональной социализации студентов. *Перспективы науки*, 12, 61-64.
- Мишина, Е.Н. (2018). Профессиональная социализация студентов в условиях социального партнерства. *Конференциум АСОУ: сборник трудов*, 4, 355-359.
- Разуваев, С.Г., Разуваев, И.С. (2014). Профессиональная социализация и профессиональное самоопределение обучающихся в многоуровневом образовательном комплексе. *Азимут научных исследований: педагогика и психология*, 4, 99-102.
- Югфельд, Ю.А. (2015). Модель профессиональной социализации студента в условиях социального партнерства. *Интернет-журнал «Наукovedение»*, 7 (4).

References

- Kagitina, I.V. (2008). Professional socialization of medical students: diss. cand. of sociological sciences. Volgograd.
- Kovalev, V.V., Dyatlov, A.V., Vodenko, K.V. (2020). Assessing the quality of online education (based on the materials of focused interviews in student groups). *Vestnik of the South Russian State Technical University (Novocherkassk Polytechnic Institute)*, 13(3), 6-14.
- Kolodnitskaya, O.A. (2016). Socio-pedagogical partnership of university and employers as a basis for professional socialization of students. *Perspectives of Science*, 12, 61-64.
- Mishina, E.N. (2018). Professional socialization of students in the conditions of social partnership. *ASOU conference: collection of papers*, 4, 355-359.
- Razuvaev, S.G., Razuvaev, I.S. (2014). Professional socialization and professional self-determination of students in a multilevel educational complex. *Azimut scientific research: pedagogy and psychology*, 4, 99-102.
- Yugfeld, Y.A. (2015). Model of professional socialization of the student in the conditions of social partnership. *Internet-journal «Naukovedenie»*, 7 (4).

Дата получения рукописи: 17.11.2022

Дата окончания рецензирования: 05.12.2022

Дата принятия к публикации: 10.12.2022

Информация об авторе

Лазарева Галина Юрьевна – аспирант Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) имени М.И. Платова, Ростовская область, г. Новочеркасск, Россия; e-mail: gmu-npi@yandex.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов

Information about the author

Lazareva Galina Yurievna – Postgraduate student, Platov South-Russian State Polytechnic University (NPI), Rostov region, Novocherkassk, Russia, e-mail: gmu-npi@yandex.ru

The author has no conflict of interests to declare