Научная статья
УДК 316.7 316.4.06
DOI: 10.18522/2658-5820.2022.2.8
EDN ANRJQP

Социокультурные факторы реформирования ЖКХ и реализации программы капитального ремонта в России

Людмила В. Клименко[1]

[1]Высшая школа бизнеса Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону, Россия
e-mail: lucl@yandex.ru

Аннотация

Введение. Жилищно-коммунальная реформа в России и реализуемая программа капитального ремонта (направленная на децентрализацию и минимизирование участия государства в жилищной экономике) предполагает формирование массового слоя активных собственников жилья, способных договариваться друг с другом и финансово управлять личным и общим имуществом многоквартирных домов. В реальности фиксируются многочисленные трудности и проблемы в процессах институционализации эффективных собственников жилья в нашей стране. На основе анализа исследовательской литературы верифицируется положение о том, что помимо факторов нормативно-правового и социально-экономического характера значительную роль в процессе реформирования жилищно-коммунальной сферы играют социокультурные особенности развития российского общества.

Теоретическое обоснование. На основе компаративного анализа выделяются макроуровневые факторы организации и регулирования жилищно-коммунальной сферы в России, описанные в контексте социокультурного и институционального подходов.

Результаты и их обсуждение. Анализ исследовательской литературы позволяет увидеть историко-культурные и социетальные комплексы причин, влияющие на эффективность реформирования ЖКХ. К историко-культурным факторам исследователи чаще всего относят предшествующую советскую практику организации жилищной экономики, которая сформировала и закрепила пассивность населения и диверсифицировала опыт коллективных действий в сфере обслуживания и модернизации жилого фонда. В институциональном подходе к социетальным детерминантам относятся следующие факторы: коммунитарность материально-технологической среды, патернализм и централизация власти, институциональная инерция и «эффект колеи».

Ключевые слова: реформа ЖКХ; капитальный ремонт; социокультурные факторы; многоквартирный дом; социально-историческое развитие; социетальные особенности.

Благодарность. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-01-00503.

Для цитирования: Клименко Л. В. (2022). Социокультурные факторы реформирования ЖКХ и реализации программы капитального ремонта в России. *Caucasian Science Bridge*, 5 (2), С. 100-106. https://doi.org/10.18522/2658-5820.2022.2.8

Socio-cultural factors of reforming housing and communal services and implementation of a major overhaul program in Russia

Lyudmila V. Klimenko[1]

[1]Higher School of Business of Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia
e-mail: lucl@yandex.ru

Abstract

Introduction. The housing and communal reform in Russia and the ongoing overhaul program, aimed at decentralization and minimizing state participation in the housing economy, involves the formation of mass layer of active homeowners who are able to negotiate with each other and financially manage the personal and common property of apartment buildings. In reality, numerous difficulties and problems are recorded in the processes of institutionalization of effective homeowners in Russia. Based on the analysis of research literature, the proposition is verified that, in addition to factors of a regulatory, legal and socio-economic

nature, a significant role in the process of reforming the housing and communal sector is played by socio-cultural features of the development of Russian society.
Theoretical justification. Based on the comparative method, macro-level factors in the organization and regulation of the housing and public utilities in Russian, analyzed in the context of socio-cultural and institutional approaches.
Results and discussion. The analysis of the research literature makes it possible to see the historical, cultural and societal complexes of causes that affect the effectiveness of housing and public utilities reform. Researchers most often refer to the historical and cultural factors as the previous Soviet practice of organizing the housing economy, which formed and consolidated the passivity of the population and diversified the experience of collective action in the maintenance and modernization of the housing stock. In the institutional approach, the societal determinants include the following factors: the communitarian nature of the material and technological environment, paternalism and centralization of power, institutional inertia and the «path-dependence».
Keywords: housing and communal reform; overhaul; socio-cultural factors; apartment house; socio-historical development; societal features.
Acknowledgments. The reported study was funded by RFBR, project number 20-01-00503.
For citation: Klimenko L.V. (2022). Socio-cultural factors of reforming housing and communal services and implementation of a major overhaul program in Russia. *Caucasian Science Bridge*, 5 (2), P. 100-106. https://doi.org/10.18522/2658-5820.2022.2.8

Постановка проблемы

Обеспечение эффективного функционирования жилищно-коммунального комплекса в России – одно из наиболее сложных направлений социально-экономических реформ. Современная модель жилищной экономики в России предполагает коллективное использование и управление жильцами общей собственности многоквартирных домов (МКД), переложение бремени капитального ремонта большого объема ветшающих домов и коммунальной инфраструктуры на собственников жилья. Это требует активности, самоорганизации и сотрудничества собственников МКД, либо принуждение к исполнению обязательств.

Другой особенностью реализуемых реформ является необходимость общественного контроля за реализацией государственными и муниципальными органами регулирующих функций в сфере ЖКХ. Существующая в России модель капитального ремонта МКД, которая предполагает сбор обязательных денежных взносов собственников (на общий счет регионального оператора или специальный счет МКД), имеет множество проблем, связанных с недофинансированием, коррупцией и неэффективным использованием собранных средств, фрирайдерством и пассивностью жильцов (Ермишина, Клименко, 2020). В целом, нельзя пока говорить о формировании и устойчивом воспроизводстве на массовом уровне паттерна эффективного собственника жилья в России (Литвинцев, 2021).

Вместе с тем, ответственность в использовании общественных благ, готовность к коллективным действиям и участие в принятии решений по содержанию и модернизации общедомового имущества населения не формируются только в результате политической воли и изменения законодательного регулирования. Институционализация эффективного собственника жилья в МКД – сложный и многофакторный процесс, который в российском обществе протекает с различного рода трудностями. К очевидным и эмпирически верифицируемым в общероссийских и региональных исследованиях проблемам относятся: низкий уровень информированности собственников жилья о проводимых реформах ЖКХ и реализуемых моделях капитального ремонта; невысокая степень жилищной самоорганизации (участие в общедомовых собраниях, доверие между жильцами, голосование, общественных контроль за качеством услуг и пр.); критичное отношение к модели «общего котла» в реализации программы капитального ремонта (Абрамова, 2020).

Подобная пассивность российского населения в сфере модернизации жилищной экономики зачастую обусловлена социокультурными причинами и факторами, которые стараются идентифицировать и объяснить современные исследователи. Ведь эффективность социально-экономических реформ обусловлена не только политико-правовыми трансформациями, но, в большей степени, определяется подвижками на глубинном социетальном уровне, которые могут как ускорять, так и существенно замедлять модернизационные процессы. Обратимся в этой связи к рассмотрению концептуальных подходов, интерпретирующих социокультурные факторы реформирования жилищно-коммунальной сферы в российском обществе. Под социокультурным ракурсом здесь понимается рассмотрение института ЖКХ в контексте культурных особенностей и традиций, а также ценностно-нормативных смыслов и моделей поведения. Наш анализ не претендует на полноту охвата исследовательской литературы, но направлен на рассмотрение содержательных аргументов, характеризующих значимость неэкономических факторов реформирования жилищно-коммунальной сферы.

Социально-исторические детерминанты. Трудности и проблемы перехода к новым принципам организации и финансирования жилищной экономики в целом и программы капитального ремонта, в частности, связываются с отсутствием в советском прошлом институционализированного опыта коллективных действий в сфере управления МКД. На советском этапе развития России многоквартирные дома (сами квартиры, общедомовые помещения – подъезды, чердаки, крыши, подвалы) полностью обслуживались государством через коммунальные службы (ЖЭК, РЭУ), а жители фактически были исключены из участия в этом процессе и, соответственно, не несли ответственности за состояние МКД. Поэтому сейчас возникают сложности перехода от полного государственного контроля к коллективной ответственности собственников жилья в МКД (Жукова, Быкова, 2019).

Финская исследовательница R.Vihavainen на основе наблюдений и опросов в товариществах собственников жилья в Санкт-Петербурге также апеллирует к советскому прошлому как одному из предикатов инертности жильцов. Многолетняя политика и практика государственной монополии в сфере собственности, управления и обслуживания МКД предполагала отнесение населения к пассивным получателям общественных благ. В этих условиях сформировалась и осталась устойчивой позиция жильцов как пользователей, а не активных потребителей благ и услуг. Как пишет автор, «в России это часто называют «советским» менталитетом, что соответствует так называемому менталитету «арендатора» в других странах мира» (Vihavainen, 2019, p. 85). Однако по результатам исследований R.Vihavainen «советский менталитет», то есть пассивность и нежелание жителей самоорганизовываться, не является главным препятствием на пути жилищной реформы. Большую роль здесь играют несовершенные институциональные механизмы и местные органы власти, ограничивающие свободу и самоуправление ТСЖ.

Кроме того, на примере государств Восточной Европы и Балтии можно увидеть, что советское прошлое и государственный контроль в жилищной экономике не являются существенным препятствием для формирования у населения коллективной ответственности собственников. Два десятилетия назад в процессе приватизации жилья в таких постсоветских странах как Словакия, Венгрия, Румыния, Эстония и пр. население получило от государства обязанности по содержанию и ремонту МКД. За прошедшее время наблюдается существенное повышение показателей жилищной самоорганизации собственников данных стран при обслуживании общедомового имущества и проведении капитального ремонта (Генцлер, Лыкова, 2007). Обратимся в

этой связи к рассмотрению тех научных работ, которые усматривают истоки современных трудностей реформирования жилищной экономики еще в более далеком прошлом.

Социетальные факторы

Социокультурные особенности и традиции организации жилищной сферы в России попадают в фокус анализа С.Г. Кирдиной-Чэндлер в рамках разработанной ею концепции институциональных матриц. С точки зрения автора регулирование основных сфер общества, в том числе организация жилищно-коммунального хозяйства, определяется исторически сложившейся в конкретном обществе институциональной структурой или так называемой институциональной матрицей. Авто понимает под последней исторически устойчивую взаимосвязь экономических, политических и идеологических институтов, регулирующих функционирование всей общественной системы. Исходная природно-географическая и последующая материально-технологическая среда дифференцирует страны с различными моделями институциональных матриц: X-матрица (принципы редистрибутивной экономики, политические институты унитарного типа, коммунитарная идеология) и Y-матрица (принципы рыночной экономики, федеративность политической системы, идеологии субсидиарности) (Кирдина, 2014).

Россия в данной типологии тяготеет к X матрице, в которой коммунитарность материально-технологической среды задает принципы организации и жилищно-коммунальной сферы: «единые энергетические системы, централизованные коммуникации теплоснабжения и водообеспечения, жилищное хозяйство городов и т.д.» (Кирдина, 2014, с. 84), которые детерминируют особенности институционального воспроизводства и в современной России. Поэтому преобразования коммунального типа организации жилищно-коммунального хозяйства в России в индивидуализированный тип (по западному образцу) протекают со значительными сложностями.

С опорой на теорию институциональных матриц Е.М. Зарубина в своем диссертационном труде предпринимает попытку эмпирически верифицировать противоречие между коммунальным типом жилищной экономики в России и субсидиарно ориентированной реформой ЖКХ. На материалах опросов она делает вывод о несоответствии жилищно-коммунальных реформ «характеру культурной среды российского общества и ценностным установкам населения, направленным на жилищную сферу» (Зарубина, 2003).

Роль социокультурных факторов экономического развития России анализируется в исследованиях А.А. Аузана и его коллег. Авторы указывают, что ценностные установки и паттерны оказывают существенное влияние на экономическое поведение, в свою очередь, успешные трансформации экономических систем должны сопровождаться подвижками на ценностном уровне (Антонов и др., 2011). В данном контексте повышение качества услуг и модернизация ЖКХ, применение ресурсосберегающие технологий невозможна без самоорганизации эффективных собственников. Но, как показывают общероссийские опросы, и в 2020, и в 2021 гг. подавляющее большинство собственников (около 85%) даже не знают о государственном софинансировании энергоэффективного капитального ремонта МКД (ВЦИОМ, 2021). А.А. Аузан вслед за Д. Нортом обозначает инерцию социально-экономического развития определенных стран как «эффект колеи», а этот феномен исследует в рамках направления «социокультурной экономики» («Cultural Economics»).

Многие ученые говорят об устойчивости в России государственно-патерналистической политической культуры (самодержавие, крепостничество, тоталитаризм),

которая проявляется на всех уровнях социально-экономической жизни и определяет пассивность населения, ожидания государственной опеки. «С этим историческим опытом связано слабое развитие в русском обществе «мотивации достижения» (Дилигенский, 1997, с. 274), которое было основным социально-психологическим фактором в обеспечении экономического благополучия западноевропейских государств. При этом сами представители власти амбивалентно воспринимают патернализм населения. С одной стороны, государство стремится переложить бремя финансовой нагрузки в той же сфере обслуживания ЖКХ и капитального ремонта МКД на собственников. С другой, за последние годы фиксируется существенное увеличение вмешательства государства в жилищную экономику, «а региональные фонды капитального ремонта стали еще одной сферой деятельности государственной бюрократии, с устойчивой тенденцией роста расходов на свое содержание» (Ермишина, 2020, с. 73).

Кроме того, как показывают результаты многолетних Международных исследований ценностей (World Values Survey) внедрение инноваций в экономике и социальной сфере наиболее эффективно в тех национальных культурах, в которых высокие показатели индивидуализма и долгосрочных ориентаций (Инглхарт, Вельцель, 2011). Тогда как воспроизводящаяся в российском обществе высокая дистанция власти и т.н. высокое избегание неопределенности, а также достаточно низкие показатели социального капитала (в форме доверия друг к другу) (по данным Европейского социально исследования (The European Social Survey) (Андреенкова, 2018) не способствует глубокой и интенсивной модернизации.

В условиях доминирования т.н. «вертикальной схемы общественного договора» (Аузан, 2005) плохо развивается самоорганизация и низовая инициатива собственников. Этот же принцип централизации и принуждения срабатывает при формировании фонда капитального ремонта в нашей стране. Так значительный рост собираемости взносов (на фоне низких показателей поддержки модели «общего котла» (ФОМ, 2015) обусловлен скорее принудительными причинами, когда упростился механизм взыскания долгов по оплате жилищно-коммунальных расходов и оплату капитального ремонта (ГПК РФ ст. 122 в редакции Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ).

Заключение

Таким образом, в большинстве современных исследований делается акцент на нормативно-правовых, финансовых и технологических аспектах реформы ЖКХ. В то же время важным является анализ социокультурных детерминант развития российского общества. Анализ научной литературы позволяет увидеть макроуровневые историко-культурные и социетальные комплексы причин, влияющих на эффективность реформирования ЖКХ. Каковы же в таком случае дальнейшие перспективы модернизации жилищно-коммунального хозяйства в России, фактический износ которого может стать в ближайшее время критичными? С точки зрения большинства указанных в данной статье исследователей «культура не является судьбой» национального развития, и перестройка различных сторон общественно-экономической жизни возможна. Только необходима комплексная и продуманная программа трансформаций в области жилищной экономики с учетом сложившихся социокультурных особенностей общества, помогающих преодолеть «эффект колеи». И реализация этих изменений не может быть скоротечной, но требует систематических и пролонгированных усилий по просвещению и формированию финансовой грамотности собственников, поддержке жилищной самоорганизации, налаживанию эффективного диалога с властью.

Литература

Абрамова Н.В. (2020) Вызовы и перспективы реформ ЖКХ и вовлечения собственников в управление жилищным фондом: социологический анализ. *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены,* 2, 65-83. DOI: 10.14515/monitoring.2020.2.717

Андреенкова А.В. (2018) Стабильность и изменения социальных установок россиян и европейцев в 2002-2016 гг. *Социологические исследования,* 2018, 10, 66-76. DOI: 10.31857/S013216250002159-7

Аузан А.А. (2005) Общественный договор и гражданское общество. *Мир России,* 3, 3-18.

Генцлер И.В., Лыкова Т.Б. (2007) *Практика организации капитального ремонта многоквартирных домов в странах Восточной Европы и Балтии: опыт, полезный для России.* М.: Фонд «Институт экономики города», 22.

Дилигенский Г.Г. (1997) Российские архетипы и современность. Т.И. Заславская (ред). *Куда идет Россия?. Общее и особенное в современном развитии*. М.: МВШСиЭН, 273–279.

Ермишина А.В. (2020) Эволюция государственного регулирования локальных общественных благ в жилищной экономике (на примере капитального ремонта многоквартирных домов в России). *Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики),* 11 (4), 64-77. DOI: 10.17835/2078-5429.2020.11.4.064-077.

Ермишина А.В., Клименко Л.В. (2020) Капитальный ремонт многоквартирных домов: проективные установки и поведенческие практики россиян. *Вестник Института социологии,* 11 (4), 190–212. DOI: 10.19181/vis.2020.11.4.685.

Жукова И.В., Быкова Д.Г. (2019) Трансформация отношений личности и государства в системе капитального ремонта. *Вопросы управления*, 1 (37), 6-12. DOI: 10.22394/2304-3369-2019-1-6-12.

Зарубина Е.М. (2003) Реформа жилищно-коммунального хозяйства в России: социокультурная направленность и факторы реализации (автореферат кандидатской диссертации). Ростов-на-Дону.

Инглхарт Р.Ф., Вельцель К.П. (2011) *Модернизация, культурные изменения и демократия. Последовательность человеческого развития*. М.: Новое издательство, 464.

Кирдина С.Г. (2014) *Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y-теорию.* 3-е издание. СПб.: Нестор-История, 469.

Литвинцев Д.Б. (2021) 30 лет приватизации жилья в России: удалось ли воспитать ответственных собственников? *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. 2, 186-212.

Антонов Е.В., Аузан А.А., Брызгалин В.А., Вороненко В.А., Золотов А.В., Никишина Е.Н., Припузова Н.А., Трухачев С.А. (2019) *Социокультурные факторы инновационной активности населения (исследовательский отчет)*. М.: Институт национальных проектов, 2019, 124.

Vihavainen R. (2009) *Homeowners' Associations in Russia after the 2005 Housing Reform.* Helsinki: Aleksanteri Institute, 274.

Национальный центр общественного контроля в сфере ЖКХ (2021). *Осведомленность россиян о реформе ЖКХ. Отчет по результатам исследования для некоммерческого партнерства*. М.: ВЦИОМ, 2021. Режим доступа: https://fondgkh.ru/work-result/infografika/social-studies/

О расходах на капитальный ремонт. Официальный сайт ФОМ. Режим доступа: https://fom.ru/Rabota-i-dom/12380

References

Abramova, N.V. (2020) Challenges and prospects for housing reform and the involvement of owners in the housing stock management: a sociological analysis. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*, 2, 65-83. DOI: 10.14515/monitoring.2020.2.717

Andreenkova, A.V. (2018) Stability and changes in social attitudes of Russians and Europeans in 2002-2016. *Sociological research*, 2018, 10, 66-76. DOI:10.31857/S013216250002159-7

Antonov, E.V., Auzan, A.A., Bryzgalin, V.A., Voronenko, V.A., Zolotov, A.V., Nikishina, E.N., Pripuzova, N.A. & Trukhachev, S.A. (2019) *Socio-cultural factors of innovative activity of the population (research report). Moscow: Institute of National Projects*, 2019, 124.

Auzan, A.A. (2005) Social contract and civil society. *World of Russia*, 3, 3-18.

Diligensky, G.G. (1997) *Russian archetypes and modernity*. T.I. Zaslavskaya (Eds.). Where is Russia going? General and special in modern development. Moscow: Moscow Higher School of Social and Economic Sciences, 273–279.

Ermishina, A.V. (2020) Public Regulation Evolution of Local Public Goods in the Housing Economy (on the Example of the Major Renovation of Apartment Buildings in Russia). *Journal of Economic Regulation*, 11(4), 64-77. DOI: 10.17835/2078-5429.2020.11.4.064-077.

Ermishina, A.V. & Klimenko, L.V. (2020) Overhaul of apartment buildings: projective attitudes and behavioral practices of Russians. Bulletin of the Institute of Sociology, 11(4), 190–212. DOI: 10.19181/vis.2020.11.4.685.

Gentsler, I.V., Lykova, T.B. (2007) *The practice of organizing the overhaul of apartment buildings in Eastern Europe and the Baltic countries: experience useful for Russia.* Moscow: Foundation «Institute of Urban Economics», 22.
Inglehart, R.F. & Welzel, K.P. (2011) Modernization, cultural change and democracy. Sequence of human development. Moscow: New publishing house, 464.
Kirdina, S.G. (2014) Institutional Matrices and Russia's Development: An Introduction to X-Y Theory. 3rd edition. St. Petersburg: Nestor-History, 469.
Litvintsev, D.B. (2021) 30 years of housing privatization in Russia: have you managed to educate responsible owners? Monitoring public opinion: economic and social changes. 2, 186-212.
Vihavainen, R. (2009) *Homeowners' Associations in Russia after the 2005 Housing Reform*. Helsinki: Aleksanteri Institute, 274.
Zarubina, E.M. (2003) Housing and Communal Services Reform in Russia: Socio-Cultural Orientation and Implementation Factors (Abstract of Candidate's Dissertation, Rostov-on-Don).
Zhukova, I.V. & Bykova, D.G. (2019) Transformation of the relationship between the individual and the state in the overhaul system. *Management Issues*, 1 (37), 6-12. DOI: 10.22394/2304-3369-2019-1-6-12.
National Center for Public Control in the Housing and Utilities Sector (2021). Awareness of Russians about the reform of housing and communal services. Research report for a non-profit partnership. M.: Russian Center for the Study of Public Opinion, 2021. Available at: https://fondgkh.ru/work-result/infografika/social-studies/
On the cost of major repairs. Official website of FOM (Foundation "Social Opinion"). Available at: https://fom.ru/Rabota-i-dom/12380.

Дата получения рукописи: 20.10.2022
Дата окончания рецензирования: 05.11.2022
Дата принятия к публикации: 07.11.2022

Информация об авторе

Клименко Людмила Владиславовна – доктор социологических наук, доцент, профессор, Высшая школа бизнеса Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону, Россия, e-mail: lucl@yandex.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов

Information about the author

Klimenko Lyudmila Vladislavovna – Doctor of Sociological Sciences, Associate Professor, Professor, Higher School of Business, Southern Federal University Rostov-on-Don, Russia, e-mail: lucl@yandex.ru

The author has no conflict of interests to declare