

Научная статья

УДК 316.1

DOI: 10.18522/2658-5820.2022.2.1

EDN FTYNQI

**Диссертация как исследовательский проект:
квалификационные и научные критерии состоятельности****Виталий В. Ковалев¹,**¹ Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия

e-mail: vitkovalev@yandex.ru

Александр В. Дятлов²² Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия

e-mail: avdyatlov@yandex.ru

Аннотация

Введение. Актуальность темы представленной статьи обосновывается изменением нормативных условий и социальной ситуации для функционирования диссертационных советов. В первом случае речь идет о создании новой модели присуждения ученых степеней; во втором о росте требований к качеству исполнения диссертационных исследований. Цель работы состоит в том, чтобы через анализ квалификационных и научных критериев состоятельности выйти на понимание диссертации как исследовательского проекта.

Методы. Статья написана в рамках неопозитивистской парадигмы и концептуально выстраивается в русле операционалистского подхода.

Результаты и их обсуждение. Исследование квалификационных и научных критериев состоятельности диссертации, а также собственный опыт работы в диссертационных советах позволило прийти к следующим результатам: 1) работа с текстом диссертации должна предваряться системным изучением сложившегося дискурса по решаемой социальной задаче; 2) практические рекомендации должны быть системно связаны с решаемой социальной задачей и занимать по объему весь последний параграф работы; 3) внутреннее единство диссертации обеспечивается посредством применения модульно-алгоритмического подхода, в соответствии с которым каждый модуль текста имеет свои определенные (промежуточные для всей исследовательской работы) задачи, четкую последовательность их выполнения и прописывается в отведенную ему очередь, выступая основанием для перехода к последующему модулю; 4) положения новизны выводятся отдельно в пределах каждого модуля; 5) научная состоятельность диссертации прямо пропорциональна способности научного руководителя осуществлять квалифицированное руководство аспирантом (соискателем).

Ключевые слова: диссертация; научный проект; состоятельность; формальные критерии; научные критерии; качество; ВАК РФ; ДАНК ЮФУ.

Для цитирования: Ковалев В.В., Дятлов А.В. (2022). Диссертация как исследовательский проект: квалификационные и научные критерии состоятельности. *Caucasian Science Bridge*, 5 (2), С. 12-29. <https://doi.org/10.18522/2658-5820.2022.2.1>

**Dissertation as a research project: qualification
and scientific criteria of consistency****Vitaliy V. Kovalev¹,**¹ Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia

e-mail: vitkovalev@yandex.ru

Alexander V. Dyatlov²² Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia

e-mail: avdyatlov@yandex.ru

Abstract

Introduction. The relevance of the topic of the presented article is justified by the changes in the regulatory conditions and the social situation for the functioning of dissertation councils. In the first case we are talking

about the creation of a new model of awarding academic degrees; in the second case about the growth of requirements to the quality of dissertation research. The aim of the work is to reach an understanding of a dissertation as a research project through the analysis of qualification and scientific criteria of competence.

Methods. The article is written within the neopositivist paradigm and is conceptualized in terms of the operationalist approach.

Results and their discussion. The research of qualification and scientific criteria of dissertation consistency, as well as our own experience of work in dissertation councils has led us to the following results: 1) work with the text of theses should be preceded by a systematic study of the existing discourse on the social problem; 2) practical recommendations should take up the volume of the last paragraph of the theses; 3) internal unity is ensured by using the algorithmic-modular approach, according to which every module of the text has its own rules; 4) the theses are to be integrated into the overall system of theses and dissertations.

Key words: dissertation; scientific project; consistency; formal criteria; scientific standards; quality; НАС РФ; DASP SFU.

For citation: Kovalev V.V., Dyatlov A.V. (2022). Dissertation as a research project: qualification and scientific criteria of consistency. *Caucasian Science Bridge*, 5 (2), P. 12-29. <https://doi.org/10.18522/2658-5820.2022.2.1>

Введение

Титул представленной статьи ставит проблему поиска универсальных критериев состоятельности диссертации как интеллектуального продукта, который выпускающая кафедра может уверенно рекомендовать в диссертационный совет на постановку к защите. Между тем, работ о том, что представляет собой диссертация или как ее следует писать и оценивать, создано немало. Спектр исследований данной тематики разнообразен. Имеются также и четкие определения понятия «диссертация». Так Ф.А. Кузин отмечает, что диссертация «...это особый вид научного произведения, которое представляет собой отражение средствами литературы научного исследования, в котором реализуется научное творчество как процесс научного освоения действительности и как создание научных ценностей, обогащающих саму науку» (Кузин, 2000, с. 6). По мнению А.В. Лубского, диссертация – это «...самостоятельное научное исследование, которое проводится в соответствии с определенными требованиями, принятыми в научном сообществе и системе ВАК» (Лубский, 2015, с. 205). В.В. Громько определяет диссертацию как вид научного исследования, выполненного в соответствии с устоявшимися методологическими правилами (Громько, 2016, с. 4). Формулировку, ставшую канонической, находим в Большом энциклопедическом словаре: «диссертация – это специальная, строго определенная форма научного произведения, которое имеет научно-квалификационный характер, подготовлено для публичной защиты и получения ученой степени» (БЭС, 1991, с. 395). В действующем ГОСТе диссертация определяется «как научно-квалификационная работа, отражающая результаты научных исследований автора и представленная им на соискание ученой степени».

Если кратко обобщить приведенные формулировки, то в них можно выделить два главных аспекта, определяющих двойственный характер жанра диссертации. Она представляет собой произведение научное и, одновременно, квалификационное. Это же понимание задано п. 9 Положения о присуждении ученых степеней ВАК РФ¹. Казалось бы, научной проблемы нет. Оба заявленных аспекта учеными тщательно исследованы (Иванова, 2013; Сирина, 2011; Мардахаев, 2012; Лубский, 2017). Что же заставляет авторов браться за тему, которую сложно назвать новой с точки зрения внимания к ней научной общественности? Тому есть несколько причин, приобретающих в последние годы особую актуальность.

¹ Положение о присуждении ученых степеней. Утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 «О порядке присуждения ученых степеней».

Во-первых, с 2017 г. изменились нормативные условия работы диссертационных советов. Распоряжением Правительства РФ от №792-р¹ четыре научных организации и девятнадцать вузов получили право самостоятельно присуждать ученые степени кандидатов и докторов наук. Среди них значится и Южный федеральный университет. К моменту написания данной статьи² указанные организации уже создали новую нормативную базу. Нельзя сказать, что она существенным образом отличается от ваковской модели. Однако стоит обратить внимание на возникшие на её основе неформальные практики. Одна из них состоит в междисциплинарном характере органа^{3*}, выносящего заключение о рекомендации к присуждению ученой степени. Опыт его работы в Южном федеральном университете показал, что при рассмотрении диссертационных текстов резко возрастают требования не только к формальной стороне вопроса, что в условиях междисциплинарности неизбежно, но и к научной состоятельности представленных работ, особенно в той ее части, которая связана с общенаучными правилами. Можно выделить и ряд других нюансов: тщательная проверка каждого текста диссертации (в отдельно взятом вузе нет такого потока работ, как в экспертных советах ВАК РФ), отсутствие внутрикорпоративных обязательств (можно надеяться на объективность оценивания), междисциплинарная конкуренция (в условиях отсутствия очевидности требуется более тщательно обосновывать целесообразность очередной ученой степени). В итоге, в университетах, получивших право на самостоятельное присуждение ученых степеней, количество защит сократилось примерно в десять раз (Фальков, 2021).

Всё это свидетельствует, что переход на новую модель присуждения ученых степеней актуализирует необходимость рефлексии на предмет того, в чем состоит разница между диссертацией и её наукообразным подобием.

Во-вторых, за последнее десятилетие значительно изменилась социальная ситуация вокруг диссертационного творчества. Прошли те времена, когда диссоветы могли работать как фабрики по производству некачественных работ, о чем свидетельствует имеющийся в настоящее время поток решений ВАК о лишении научных степеней. Ещё с середины «нулевых» годов стали ужесточаться формальные правила допуска к защите диссертаций. Вначале это привело лишь к увеличению ценника за «услуги». На самом количестве защит стало сказываться после того, как к делу подключились правоохранительные органы, которые только за один 2012 год установили факт незаконного присуждения 1.2 тыс. докторских и кандидатских степеней (Донецкая, 2017). В итоге, с 2013 года существенным образом изменилась не только нормативная среда, но и контроль за качеством работ. Количество защит с 23 тыс. в 2012 г. сократилось до 9.3 тыс. в 2021 г. (Министр, 2022), то есть более чем в два раза. Напрямую с этим процессом связано сокращение численности диссертационных советов, которая упала с 3,3 тыс. в 2012 г. до 1,69 тыс. в 2022 г. (Официальный сайт ВАК РФ, 2022). И, наконец, нельзя не коснуться вопроса о стремительном росте отказов в присуждении ученых степеней по делам о защитах, поступивших в ВАК РФ, и лишении уже выданных ранее дипломов докторов и кандидатов наук. Так, только в 2021 году отделом жалоб «Диссернета» подано в Минобрнауки 550 соответствующих заявлений, из которых 270 было удовлетворено (диссертации признаны не состоя-

¹ Распоряжение Правительства РФ от 27.08.2017 г. №792-р «Об утверждении Перечня научных организаций и образовательных организаций высшего образования, которым предоставляются права, предусмотренные абзацами вторым-четвертым пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике»»

² Август 2022 года.

³ В ЮФУ он называется Аттестационная комиссия.

тельными), 26 отклонено, а 254 ещё находятся на рассмотрении (Диссернет, 2022). Сам ВАК РФ стал намного более тщательно проверять качество диссертаций и отказался от практики выборочной проверки, что также привело к возрастанию потока работ, по которым отраслевые экспертные советы рекомендовали не присуждать ученые степени.

Все перечисленное подтверждает, что в новых нормативных и социальных условиях требуется переосмысление концепта «диссертация». Причем мы предлагаем посмотреть на это понятие в традиционном ключе, через призму его квалификационной и научной составляющей. Ожидаемый прирост нового знания видим в добавлении термина «состоятельность», что позволит, как нам представляется, выйти на понимание условной достаточности качества диссертационного текста, соответствующего устоявшимся формальным и неформальным требованиям.

Квалификационные критерии состоятельности

Сформулируем небольшую гипотезу-спойлер. В нашем представлении диссертация является исследовательским проектом. Следовательно, ей присущи все признаки, которые характеризуют проектный характер работы в области науки: наличие проблемы, цель, задачи, гипотеза, разработанный категориальный аппарат, эмпирическое исследование, практические выводы. Сюда также следует добавить последовательность в решении задач и четко определенную внешнюю структуру.

Состоятельность данного проекта оценивается по квалификационным параметрам. Установить их применительно к диссертационной работе несложно. Для этого достаточно обратиться к нормативным документам. Основным источником, где определены формальные правила, уже упоминаемое нами Положение о присуждении ученых степеней. В пп. 9 и 10 этого документа дано четыре квалификационных критерия: 1) решение научной задачи; 2) предложение практических рекомендаций; 3) наличие внутреннего единства; 4) обеспечение прироста научных знаний. Эти же тезисы дословно повторяются в пп. 2.1 и 2.2 Положения о присуждении ученых степеней ЮФУ. Таким образом, диссертацию можно будет признать состоявшейся, если она написана в соответствии с указанными выше нормативными индикаторами.

Однако на практике оценка диссертационного текста встречает известные затруднения. И вызваны они бланкетной природой перечисленных выше тезисов. Понять их смысл можно исключительно в контексте выработанного предыдущими поколениями ученых стандартов и принципов научности. Опыт экспертной работы авторов статьи в различных диссертационных советах свидетельствует о том, что соискатели не очень хорошо понимают содержание квалификационных характеристик диссертации, а у каждого научного руководителя (консультанта) может быть свое видение того, как должны быть реализованы квалификационные признаки.

Следовательно, проблема приобретает конвенциональный характер. Единство в понимании квалификационных признаков диссертации зависит от способности ученых выработать общие подходы для их интерпретации. Авторы статьи предлагают свое видение заявленной проблемы.

Первый квалификационный критерий: решение научной задачи.

Применительно к данному аспекту все диссертации делятся на две основные разновидности: 1) ориентированные на декларацию новизны в предмете исследования и 2) нацеленные на новизну в *практических рекомендациях*.

В первой авторы ищут неисследованное предметное поле, которое ранее не было объектом внимания со стороны ученых. Основная задача определяется как приращение нового знания о каком-либо социальном феномене. Считается достаточным

описать его, выделить признаки, функции, причины, масштаб распространения и т.п. В рамках данного понимания заведомо снимаются все вопросы об актуальности научной задачи. Ученые стремятся познавать непознанное, и если где-то ещё остались неизученные лакуны, то их исследование уже само по себе способно претендовать на весомость вклада в науку. Подобное решение одновременно позволяет закрыть все вопросы и по четвертому тезису – обеспечению прироста научного знания (новизне). Подавляющее большинство диссертаций, по которым проводилась экспертиза, относятся к первому типу. Однако в практическом преломлении всё оказывается не так просто. Диссертаций пишется много, а неисследованных лагун выявляется значительно меньше. В результате соискатели оказываются вынужденными придумывать фиктивную новизну уже на этапе постановки проблемы: создаются избыточные термины, определяется несуществующее предметное поле или эклектично смешивается несколько уже изученных предметных полей.

Под *избыточным термином* мы понимаем искусственно придуманное понятие, вокруг которого разворачивается работа над диссертацией. Это может быть использование не применяемого ранее в науке синонима или вовсе изобретение надуманного неологизма. Далее разрабатываются столь же искусственные доказательства, демонстрация эрудированности и текстуальная «вода».

Изучение *несуществующего предметного поля* – это ещё более высокий уровень фальсификации диссертационного исследования. Соискатели нередко заявляют, что тема их диссертации ещё не становилась предметом исследования. И часто это, действительно, соответствует истине. Однако если в качестве предметного поля определено что-то вроде «анализа мотивационных установок марсиан при уборке урожая картофеля», то такая тема едва ли могла заинтересовать кого-то из социологов, т.к. она абсурдна по своей сути или априори не может входить в сферу интереса социологов.

Придумывание *эклектичных предметных полей* – ещё один негативный опыт чисто технологического решения проблемы прироста научного знания. Его конструкция проста: «исследование... (предмет №1) в условиях... (предмет №2)». Сама идея применять подобного рода конструкции не содержит в себе ничего недопустимого. Проблемы с оценкой такой работы возникают, когда выясняется, что ее автор вместо одной диссертации фактически написал две микродиссертации. При таких обстоятельствах исследование не только не решает ни одну из актуальных социальных задач, но и дополнительно теряет внутреннее единство.

Вторая разновидность диссертации, когда авторы ориентированы не на поиск иллюзорной новизны, а на реальную социальную проблему. Под её изучение разрабатывается категориальный аппарат, проводятся полевые исследования, а в завершающей части предлагаются развернутые практические рекомендации по решению рассматриваемой социальной проблемы. Именно такой подход позволяет выйти на соответствие диссертационного проекта первому квалификационному признаку. Однако диссертации подобного типа встречаются крайне редко. Можно сказать, их практически нет. Сложившуюся ситуацию связываем с тем, что большая часть аспирантов и многие из соискателей в силу молодого возраста не имеют должного социального и профессионального опыта, и просто не знают какая из социальных проблем потенциально способна перерасти в текст, соответствующий значимости диссертационной работы.

Эти трудности можно решить через погружение в сложившийся научный дискурс и дальнейшее проведение собственного эмпирического исследования, что возвращает нас к исходному тезису о диссертации как исследовательском проекте.

Конечно, данная методика работы более трудоемкая и потребует большего объема времени, чем двухмесячный аврал перед выходом на предзащиту.

Второй квалификационный критерий: предложение практических рекомендаций. Если быть точным, то в абз. 2 п. 10 Положения о присуждении ученых степеней сказано буквально следующее: «В диссертации, имеющей прикладной характер, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов, а в диссертации, имеющей теоретический характер, – рекомендации по использованию научных выводов». Аналогичная норма содержится в абз. 2 п. 2.2 Положения о присуждении ученых степеней в ЮФУ. Также важно обратить внимание на ещё один локальный документ ЮФУ. В пп. «г» п. 5.2 Положения об аттестационной комиссии ДАНК ЮФУ указано, что комиссия помимо прочих оснований создаётся для уточнения «практической значимости результатов исследования».

В каждой отрасли наук могут быть свои отдельные нюансы, определяющие отношение к практикоориентированности диссертации. Так, на одном из заседаний Аттестационной комиссии ДАНК ЮФУ было отвергнуто наше предложение перевести анализируемую норму из статуса бланкетной в норму прямого действия для экспертных комиссий диссертационных советов. Возражения последовали от представителя фундаментальных наук. Понять отказ от институционализации принципа практической полезности со стороны представителя математического сообщества несложно: математика – это универсальное знание для всех. Что касается социологии, то, по нашему мнению, *в умении* извлекать из анализа социальной проблемы практические рекомендации, потенциально способные решить эту проблему или хотя бы снизить её остроту, проявляется социальная *значимость* социолога, смысл профессиональной деятельности которого состоит не в интеллектуальном самолюбовании или каком-то индивидуальном развитии, а в повышении качества жизни общества. Проводимые социологами исследования должны содержать такой потенциал.

Нельзя сказать, что в диссертациях совсем игнорируется принцип практикоориентированности. В её презентационной части («Введении») имеется обязательный подраздел – «практическая значимость исследования». Однако необходимость текстуального заполнения этой части работы решается за счет двух нехитрых клише: соискатель либо рекомендует результаты своего исследования для совершенствования государственной политики, либо предлагает включить их в некий учебный курс, преподаваемый в высшей школе. Эти фразы стали настолько расхожими, что авторы диссертаций, не задумываясь и практически не изменяя формулировки, переносят их из текста в текст независимо от темы собственного исследования.

Преодоление данной проблемы станет возможным, если норму о практических рекомендациях связать с решением конкретной задачи, актуальность которой следует постулировать в первых же строках Введения. Практикоориентированность должна быть согласована с авторской темой исследования. С этой позиции считаем обоснованным и целесообразным последний подраздел (параграф) текста диссертации полностью посвятить вопросу практических рекомендаций. Это не только обяжет соискателя изначально задуматься над общественной пользой собственной работы, но и укрепит ее внутреннее единство.

Третий квалификационный критерий: наличие внутреннего единства. Данный тезис сформулирован в Положении о присуждении ученых степеней рамочно, без каких-либо разъяснений. Вместе с тем, опыт нашей работы в диссертационных советах дает возможность предположить, что внутреннее единство диссертации на первичном уровне должно обеспечиваться за счет органичной связи между теорией и практикой. К сожалению, в подавляющем большинстве работ такой связи не существует.

Данная проблема заложена в особенностях мышления людей, которые в большей мере проявляются именно в социогуманитарных науках. Мы имеем в виду естественным путем сложившую склонность одних к теоретическим умозаключениям, а других – к практической деятельности, остроумно названную И.В. Мостовой делением на «гнусных эмпириков» и «пошлых схоластов» (Волков, Мостовая, 1998). «Гнусные эмпирики» в своих работах делают акцент на прикладных исследованиях. Вначале прописываются полученные в ходе применения прикладных методов результаты, а затем над ними создается теоретическая конструкция, которая имеет сугубо ритуальное значение. Повышенное внимание к теории представляет полюс «пошлых схоластов». Здесь признаки ритуальности приобретает уже эмпирическое исследование. Его необходимость видится авторам исключительно в подтверждении, а не проверке, как того требуют правила научной этики, заявленной гипотезы. Эмпирический раздел выглядит избыточным приложением к разделу теоретическому, пишется формально, порой небрежно. Авторское исследование, как правило, отсутствует, а вторичные данные заимствуются не из находящихся в свободном доступе исследовательских баз, а из опубликованных в научных изданиях таблиц и графиков, что следует признать грубым нарушением правил социологического исследования. Такая практика не способна решить ни одной из задач, определенных соискателем в теоретической части диссертации.

Чтобы оптимизировать работу над текстом, предложим формальный (раз уж в этой части статьи говорится о квалификационных критериях) способ решения проблемы. Ещё раз вернёмся к нашему исходному определению диссертации как исследовательского проекта. В полном соответствии с этим концептом нами выдвигается принцип дифференциации процесса работы над диссертацией на логически завершённые, объединённые общим исследовательским замыслом модули. Он основывается на модульно-алгоритмическом подходе, в соответствии с которым каждый модуль текста имеет свои промежуточные задачи, четко определенную последовательность действий и прописывается в отведенную ему очередь, выступая основанием для перехода к последующему модулю. Разумеется, на любом этапе работы возможны дополнительные корректировки и нарушение т.н. очередности. Всегда нужна рефлексия на уже написанное. Способность же сохранить общий замысел и искомое внутреннее единство может быть достигнута, если у автора имеется четкое осознание идеи диссертации, о чем особенно важно задуматься на этапе конструирования концепции, а в идеале ещё перед формулировкой темы.

Ряд аспектов мы подробно уже раскрыли в другой статье, где говорится об алгоритме реализации замысла соискателя¹. Отдельно планируется подготовка статьи научно-методического характера о правилах обеспечения внутреннего единства. Здесь же будут предложены самые общие контуры сформулированного тезиса об алгоритмичности и модульности.

Внутренняя структура диссертации включает в себя пять основных модулей:

- 1) концепция как замысел (первая часть «Введения»);
- 2) теоретико-методологические основы (1 глава);
- 3) результаты эмпирического исследования (2 глава);
- 4) социологическая аналитика (3 глава);
- 5) концепция как результат (вторая часть «Введения»).

¹ Дятлов А.В, Ковалев В.В. Диссертация как научно-квалификационная работа: реализация алгоритма замысла соискателя // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (Новочеркасского политехнического института). 2020. Том 13. №6. С. 282-293.

Первый модуль – концепция как замысел. Он состоит из темы, объекта и предмета исследования, дискурса по решаемой социальной задаче, актуальности, цели, методологической базы, задач, гипотезы, эмпирических методов. Очередность этапов работы дана в последовательности их представления. Цель первого модуля состоит в том, чтобы разработать концепцию диссертации в форме замысла. Если это сделать заранее, то у соискателя будет возможность осуществлять рефлексивную работу на обеспечение внутреннего единства текста при работе над последующими модулями.

Второй модуль – разработка теоретико-методологических оснований, то есть фактически вся первая глава диссертации, включающая в себя научный дискурс и методологический конструкт. Здесь необходимо сделать примечание. Раз уж мы говорим об алгоритмизации работы, то важно отметить, что второй модуль структурно находится в середине первого. С одной стороны, это вроде бы нарушает некую стройность замысла предлагаемой модели, но, с другой, на первых порах очень важно обеспечить максимальную точность формулировок, а первая глава связана с замыслом исследования в большей степени, чем последующие ее разделы. Поэтому часть текста диссертации пишется симметрично. Это касается, в первую очередь, таких фрагментов Введения, как «*степень разработанности научной литературы*», которая коррелируется с пар. 1.1 (анализ дискурса по решаемой социальной задаче), и «*методологическая база исследования*», напрямую проистекающая от пар. 1.2 (методологический конструкт исследования заявленного предметного поля). Пар. 1.2 важен даже не столько для того, чтобы можно было качественно прописать «*методологическую базу исследования*» во Введении, сколько для окончательного определения структуры предмета исследования, которая приобретает завершённые формы по итогам операционализации базовых понятий. Выход на структуру предмета, в свою очередь, даст возможность определить задачи применительно к эмпирической части диссертации.

Третий модуль – количественное измерение данных прикладного исследования. Оно включает в себя всю вторую главу. Здесь же для подтверждения достоверности полученных автором результатов дополнительно можно использовать вторичные данные. В идеальном варианте названия параграфов второй главы соответствуют наименованию эмпирических индикаторов. Поскольку последние есть результат, достигнутый благодаря редукции понятий, то искомое внутреннее единство между теоретическим разделом диссертации и её практической частью обеспечивается через эмпирические индикаторы. Задача совсем упростится, если структура опросника (гайда) будет соответствовать структуре эмпирических индикаторов, а следовательно, структуре предмета исследования.

Четвёртый модуль – раздел социологической аналитики. В этом модуле осуществляются интеллектуальные операции, результатом которых может стать определение причин неблагоприятных социальных процессов, выявление барьеров социального развития, характеристика факторов, способствующих неким общественным явлениям (пар. 3.1) а также разработка конкретных практических рекомендаций (пар. 3.2), обязательность которых предусмотрена квалификационными признаками диссертации. Завершение работы над четвёртым модулем венчается достижением поставленной цели, окончательная формулировка которой выстраивается в процессе разработки методологического конструкта.

Пятый модуль – концепция как результат. Сюда входят тезисы новизны; положения, выносимые на защиту; практическая и теоретическая значимость; апробация результатов. Обычно этот модуль вызывает наибольшие затруднения у соискателей. Однако если проводить необходимую рефлексивную работу по тексту, четко понимая по каким квалификационным признакам следует отчитываться по достижению результата,

данная часть исследования может быть написана без приложения каких-либо сверх усилий.

Предложенная алгоритмично-модульная концепция органично связана не только с обеспечением внутреннего единства диссертации, но и со всеми другими квалификационными критериями, включая «прирост научных знаний».

Четвертый квалификационный критерий: обеспечение прироста научных знаний.

В Положении о присуждении ученых степеней имеется несколько прямых дефиниций, которыми задаются универсальные для всех отраслей знания рамки, определяющие правила научной новизны:

- «новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки...» (абз. 2 п. 9);
- «...новые научные результаты и положения...» (абз. 1 п. 10);
- аргументированность решений «...по сравнению с другими известными решениями...» (абз. 3 п. 10).

Совершенно очевидно, что с такими формулировками (а иначе и быть не могло) экспертиза прироста нового знания остается всецело в компетенции узкоотраслевых специалистов. Между тем, это важнейший объект проверки со стороны эксперта, оцениваемый в первую очередь и с явным приоритетом относительно остальных квалификационных критериев. Здесь мы видим две потенциальные проблемы: предвзятость со стороны эксперта (рецензента, оппонента) и создание имитационной новизны соискателем.

О предвзятости многое говорить не видим смысла, т.к. данная проблема должна решаться в каждом отдельном случае за счет квалифицированного оппонирования некорректным умозаключениям эксперта (рецензента, оппонента). Эффективность противодействия подобного рода казусам зависит от качественных характеристик научного сообщества и соискателя ученой степени.

Что касается имитационной новизны, создаваемой соискателем, то данный аспект заслуживает более подробного обсуждения. Фальсификация прироста нового знания производится по разным причинам: из-за пробелов в изучении дискурса по решаемой задаче, подтасовки результатов эмпирического исследования, создания лишенных смысловой нагрузки понятий, использования надуманной наукообразности и др. Перечисленные практики широко распространены в диссертационном творчестве. Безусловно, с ними нужно бороться, т.к. от успешности их преодоления напрямую зависит состоятельность диссертаций. Во многом это вопрос профессиональной культуры. Но отчасти проблема порождается некоторой неопределенностью нормативных дефиниций.

В каждой отрасли знаний могут предлагаться свои подходы к их дополнительной интерпретации. Авторы статьи полагают, что наша модель работы над диссертацией также способна внести вклад в преодоление заявленных трудностей по обеспечению прироста нового знания. В соответствии с нашей концепцией, новизна обеспечивается на каждом этапе работы. Нужно только следовать рекомендациям научного руководителя по решаемым задачам внутри модулей и в полной мере выполнять все когнитивные операции. Так, в рамках первого модуля новизной станет разработка авторской концепции. Относительно второго модуля потенциал новизны реализуется через авторскую типологию множества предметных полей, которые сложились в дискурсе по решаемой социальной задаче. Это также даст соискателю возможность определиться со своим собственным предметом исследования. В этом же модуле разрабатывается методологический конструкт. Он создается под конкретный предмет исследования, декларированный в концепции диссертации, и его разработка вполне

может быть интерпретирована как прирост нового знания. Третий модуль обеспечивает новаторское качество диссертации за счет возможности произвести количественные замеры социальных явлений, которые всегда будут иметь инновационный характер, т.к. в их результатах неизбежно отражается изменившаяся социальная ситуация. Четвертый модуль дает прирост нового знания благодаря проделанной социологической аналитике (выделение барьеров, причин, факторов, а также подготовка практических рекомендаций). Пятый модуль проявляется в новизне положений, выносимых на защиту. Собственно, это кристаллизация самой новизны, которая технологически согласуется с заявленными во Введении задачами.

Научные критерии состоятельности

Научная состоятельность диссертации – это признание научным сообществом достаточности её качества для присуждения ученой степени. Определение научной состоятельности имеет процессуальную природу и обсуждается в несколько этапов.

Первичная оценка дается научным руководителем (консультантом), мнение которого не имеет императивной силы, но по устоявшейся традиции воспринимается как значимое. На научного руководителя возлагается обязанность оказывать квалифицированную помощь в подготовке диссертации. С учетом общего снижения качества преподавания в бакалавриате и крайне сомнительных успехов институционализации магистерской ступени подготовки обучающихся, мы вправе сказать, что без тесного сотрудничества соискателя и научного руководителя подготовить диссертацию, удовлетворяющую хотя бы квалификационным требованиям, едва ли возможно. Поэтому там, где такого тесного сотрудничества нет, итоговый продукт творчества соискателя, как правило, устоявшимся требованиям не соответствует.

После разрешительной санкции научного руководителя проводится «предварительная защита». Бытует мнение, что именно на этой стадии происходит «настоящая» защита диссертации, что подразумевает особо тщательное проведение научной экспертизы на соответствие стандартам качества. Однако данная позиция не подтверждается в реальных практиках. В частности, за два года функционирования диссертационного совета по социологическим наукам на базе ЮФУ из поступивших диссертаций ни одна не была готова к постановке на защиту по причине неудовлетворительного качества. Вместе с тем, к каждой из них прилагалось подписанное заведующим кафедрой, где была подготовлена диссертация, заключение. Это в равной мере касается как диссертаций, поступивших извне, так и предоставленных соискателями из ЮФУ. Сложившаяся ситуация свидетельствует либо о сознательном снижении уровня требований, либо об ухудшении позиций самого научного сообщества. Впрочем, одна причина другой не противоречит. Если диссертационный совет начинает работать как фабрика по производству диссертаций, то вполне квалифицированные ученые, сознательно снижающие уровень требований к себе и своим аспирантам (соискателям), постепенно, необратимо и незаметно для самих себя теряют квалификацию.

При подобных обстоятельствах высока вероятность возникновения конфликтных ситуаций, способных при их нарастании нарушить в конкретном структурном подразделении нормативный порядок присуждения ученых степеней, а в конечном итоге привести к закрытию диссертационного совета.

Мы видим несколько способов решения заявленной проблемы, которые хотим предложить в качестве предмета для обсуждения: 1) перенос основного потока предварительных обсуждений на кафедру, возглавляемую председателем диссертационного совета; 2) создание на уровне структурного подразделения, где действует дис-

сертационный совет, специальной межкафедральной комиссии, состоящей из наиболее квалифицированных сотрудников; 3) применение специальной ответственности к кафедре за выпуск на защиту соискателей с диссертациями, которые не соответствуют квалификационным и научным критериям состоятельности.

Первый вариант окажется эффективным только в том случае, если председатель диссертационного совета будет иметь высокий уровень научной компетенции, весомый авторитет среди коллег и не станет вступать в нелегитимные практики с целью организации «фабрики» по массовому производству диссертаций. В противном случае научный уровень диссертаций снизится до «большого реферата».

Второй вариант более предпочтителен, т.к. транспарентное обсуждение обладает явно выраженным антикоррупционным потенциалом. Кроме того, его эффективность особенно важна в сообществе с дефицитным количеством квалифицированных кадров. Слабость этого предложения состоит в отсутствии формальных оснований для его реализации на практике. Межкафедральная комиссия может быть создана только на основе неформальных соглашений, что предполагает наличие доброй воли между конфликтующими сторонами. В любом случае, избрание второго варианта не вправе подменять собой предварительное обсуждение диссертации на кафедре. В процессе кафедрального рассмотрения оно могло бы принять формат дополнительной доработки текста, т.к., во-первых, это обязательная нормативная процедура, во-вторых, не стоит пренебрегать ещё одной возможностью проверить диссертацию с иными участниками дискурса.

Третий вариант можно обозначить как логический переход к реализации второго предложения. Суть его сводится к вынесению запрета на предварительное обсуждение диссертаций на той кафедре, на которой были выданы необоснованные заключения. Под необоснованностью понимается рекомендация к защите двух и более диссертаций, которые признаны диссертационным советом несоответствующими формальным и научным критериям состоятельности. Это правило может быть реализовано лишь в отношении кафедр, расположенных в структурном подразделении, где создан диссертационный совет.

С момента принятия текста диссертационным советом начинается третий этап проверки научной состоятельности диссертации. Сюда входят предварительное рассмотрение (работа экспертной комиссии диссовета) и публичная защита. Прерогатива экспертной комиссии – установить соответствие паспорту специальности. В отношении публичной защиты в некоторых диссертационных советах сформировалось негласное правило, согласно которому она имеет постановочный характер. Главная работа, как считается, проводится на кафедральном предварительном обсуждении. Вне всяких сомнений, наиболее острые противоречия, возникшие в ходе дискуссии по поводу диссертации, надлежит преодолевать до публичной защиты. Но это не значит, что она должна превращаться в театральную постановку с прописанным сценарием и выученными ролями. Особенно актуально это для работ, которые поступают в диссертационный совет из других образовательных организаций. В их отношении должна проводиться полноценная экспертиза.

Последний этап проверки научной состоятельности текста диссертации связан с ходатайством о присуждении ученой степени. Оно подготавливается отраслевыми экспертными советами при ВАК РФ, а в образовательных организациях, получивших право на самостоятельное присуждение ученых степеней, аттестационной комиссией. Необходимость обязательного заседания экспертного совета установлена п. 41 Положения о присуждении ученых степеней и сводится к пяти позициям:

1) оппонент или ведущая организация представили отрицательный отзыв;

- 2) получен отрицательный отзыв на автореферат;
- 3) при голосовании в диссертационном совете за присуждение ученой степени проголосовали менее 75 процентов членов диссертационного совета;
- 4) требуется уточнить вклад автора диссертации в проведенное исследование, степень новизны и практической значимости результатов диссертационного исследования, а также наличие некорректных заимствований;
- 5) в Министерство науки и высшего образования Российской Федерации поступило заявление о необоснованности присуждения диссертационным советом ученой степени кандидата наук.

Обобщение пяти перечисленных выше пунктов свидетельствует о том, что в своем итоговом решении экспертный совет опирается, главным образом, на оценку квалификационных признаков: наличие новизны, практической значимости результатов и т.п. Однако нетрудно заметить, что нормативные конструкции представлены так, что экспертная деятельность неизбежно выйдет далеко за рамки простой констатации новизны и практических рекомендаций. Специалисты, входящие в экспертный совет, должны убедиться в научной состоятельности диссертации. Прежде всего, об этом свидетельствует обязанность проверять «степень новизны» (именно степень, а не формальную констатацию новизны во Введении к диссертации) и «практическую значимость результатов» (именно реальную значимость, а не ее имитацию во Введении к диссертации).

В этой части статьи мы вступаем на зыбкую почву рассуждений о том, где находится та тонкая грань, которая отделяет субъективизм и предвзятость от объективного оценивания.

Есть мнение, что диссертации по социогуманитарным наукам должны, в первую очередь, быть адекватными квалификационным требованиям. Что касается научных критериев состоятельности, то в этих отраслях знаний слишком велико значение субъективизма, отсутствуют единые стандарты, нет четких законов и закономерностей, а следовательно, и ясных правил, по которым можно было бы сделать объективную оценку. Данная позиция справедлива, но лишь отчасти. Более того, есть ряд деталей, без уточнения которых высказанное суждение при его чрезмерной абсолютизации приведет к полной деградации научной составляющей не только в диссертационных исследованиях, но и в самой социогуманитарной сфере. Но обо всём по порядку.

Да, действительно, у гуманитариев нет столь же однозначно сформулированных законов и закономерностей, как у представителей технических, математических и естественных наук. Однако надо понимать, что законы научного мышления являются одинаковыми независимо от отраслевой принадлежности. Базис под гносеологию был заложен ещё Аристотелем. Разумеется, он не находился в вакууме, а вышел из античной традиции, где существовало много самых разных научных школ. Но именно в наследии Аристотеля наиболее ценные идеи оказались выстроены в единую непротиворечивую концепцию. Ему принадлежит описание четырех законов логики: закон тождества, закон непротиворечия, закон исключения третьего, закон достаточного основания. Аристотелем была предложена и подробно описана последовательность выстраивания теоретической модели: «понятие» → «суждение» → «умозаключение». Разработаны операции с понятиями, из чего уже в наше время сформируется операционализм как теория познания (Мединцев, 2022). Выделены десять категорий: качество, сущность, отношение, время, положение, страдание, обладание, количество, действие, место, из работы с которыми Аристотелем последовательно был выведен принцип, что любая теория создается через разработку авторского категориального аппарата (Слинин, 2013).

Основываясь на идеях Аристотеля, в европейской научной традиции постепенно сложились базовые критерии научности, имеющие универсальный для всех отраслей знания характер.

1. *Доказательность*. Каждое новое положение должно быть логически обосновано уже доказанными положениями, то есть соответствовать закону достаточного основания.

2. *Непротиворечивость*. Выводимые из работы с понятиями суждения не должны быть противоречивыми или тем более взаимоисключающими друг друга, что следует из закона непротиворечия.

3. *Эмпирическая проверяемость*. Все умозаключения, выведенные теоретическим путем, следует верифицировать с помощью практического исследования.

4. *Воспроизводимость полученной базы данных*. Полученное опытным путем знание может считаться научным, если его, воспользовавшись авторским инструментарием, подтвердит любой другой ученый, выполнив аналогичные исследовательские процедуры. В науке на этом основан принцип достоверности.

5. *Интерсубъективность*. Важное значение имеет признание научным сообществом полученных теоретических и/или практических результатов. В диссертационных исследованиях это проходит посредством апробации результатов и положительных отзывов на диссертацию и автореферат.

6. *Когерентность*. Научным признается знание, если оно не вступает в противоречие с системой сложившихся ранее знаний. Исключением из этого правила может быть период научных революций, когда ломаются старые научные системы и выстраиваются новые. При данных обстоятельствах старые представления о научности замещаются новыми и происходит переоценка того, что прежде сообществом отвергалось.

7. *Эссенциальность*. Способность посредством описания сущности феноменов выйти на обоснование объединяющих их причинно-следственных связей. Здесь проявляется умение через логический объем понятий выстроить в структуре авторского категориального аппарата взаимосвязи на основе содержательно значимых признаков.

8. *Однозначность*. В теоретической части диссертации необходимо выдерживать единообразие в применении терминов, что предполагает выбор одной методологической платформы для разработки категориального аппарата. В эмпирическом разделе подразумевается четкость формулировок в рабочем инструментарии, чтобы не допустить вероятность получения не репрезентативной информации (Губанов, Губанов, 2016).

Описанные нами критерии вполне могут быть положены в основу оценки научной состоятельности текста диссертации и сыграть роль специальных маркеров, применяя которые эксперт сможет четко отграничить псевдонаучную, наукообразную, содержательно пустую диссертацию от подлинно научного исследования.

Впрочем, сделать это не так уж и просто. Любая экспертиза научной состоятельности диссертации представляет собой сложный, кропотливый труд, требующий особых познаний и определенного уровня интеллекта. Выяснить потенциальные возможности ученого работать в статусе эксперта можно через понятие «профессиональная культура исследователя». А.В. Лубский определяет его как метапрограмму научно-исследовательской деятельности, включающую в себя профессиональное мышление, профессиональную компетентность и профессиональное мастерство. Под профессиональным мышлением им понимается умение, посредством которого с помощью использования понятий, суждений и умозаключений выводится новое научное знание. Профессиональное мастерство рассматривается как способность к научному творче-

ству и, одновременно, научному ремеслу. Заслуживает отдельного цитирования определение профессиональной компетентности исследователя: «...это его интегративно-интеллектуальное и личностно обусловленное качество как субъекта профессиональной деятельности. Это – совокупность способностей (компетенций), необходимых для эффективной научно-исследовательской деятельности» (Лубский, 2017, с. 7-9).

Обратим внимание на то, что профессиональная культура характеризует субъектные свойства эксперта, необходимые, помимо прочих обязанностей, также для выполнения обязанности по оценке качества диссертационных работ. Подобная формулировка позволяет нам выйти на очевидную, но игнорируемую многими истину: установление научной состоятельности диссертации может осуществлять только тот субъект, который обладает высоким уровнем профессиональной культуры. Если искомого уровня нет, то научные требования к диссертации станут неизбежно снижаться, вплоть до полного выхолащивания научной составляющей из диссертационных текстов. Поэтому диссертационное творчество выступает важнейшим индикатором качественных характеристик научного сообщества. Чем ниже уровень диссертаций, тем ниже уровень профессиональной культуры ученых. И процесс этот взаимообусловленный. Снижение требований к научной деятельности делает бессмысленным приобретенный от предыдущих поколений научный потенциал. Он атрофируется и забывается. Само же сообщество постепенно и незаметно для себя деградирует.

Показательным в этом плане является нередко встречающееся суждение, что диссертационная работа должна быть прежде всего квалификационной. Обосновывается это уже упоминаемой нами чрезмерной субъективностью, неопределенностью гуманитарного знания. Однако в подобных формулировках опускается один важнейший аспект. Квалификационные требования сами по себе без их качественной интерпретации ничего не значат. Это всего лишь оценочные маркеры, некие ориентиры, которые призваны унифицировать, структурировать экспертную деятельность и сделать её более объективной. В ином случае, если вместо степени научной новизны и реальности практических рекомендаций, начнем оценивать лишь их формальное наличие (не говоря уже о других оценочных позициях), то в результате откроется шлюз для наукообразности и наукоподобия, которые лавиной хлынут в науку, но теперь уже на правах легитимных практик. На самом деле не так уж и трудно убедительно заявить о несуществующей проблеме, сымитировать новизну, добиться внешней логики в построении текста, отчитаться о практических рекомендациях, которые невозможно реализовать на практике. Поэтому не может быть формального соответствия квалификационным рамкам без уточнения их научной наполняемости относительно сложившихся критериев научности и принятых стандартов качества.

О критериях научности написано выше. Также сказано, что применить их в оценочной деятельности в состоянии лишь тот ученый, который обладает высоким уровнем профессиональной культуры. Кратко выскажемся о стандартах качества. Есть ли они в социогуманитарных науках? Без сомнения, но только в том случае, если данные стандарты кем-то принимаются. Речь идет о способности научного сообщества генерировать соглашения о правилах, в соответствии с которыми диссертация признается или не признается состоятельной. Безусловно, имеются универсальные критерии научности, но в каждой отрасли знания и в каждом отдельном сообществе (дабы избежать противоречий в толковании) необходимо выработать специфические правила и способы их обеспечения.

Дать инструментальное определение научного стандарта качества не так-то просто. Оно зависит от методологических оснований, на которых создается научное знание. Но поскольку наша статья написана в опоре на неопозитивистскую доктрину

операционализма, то задача несколько упрощается. Стандарт – это принятые в научном сообществе правила оценки результатов научной деятельности и нормы, регулирующие порядок научного творчества. Правила и нормы могут касаться совершенно разных аспектов: корректности использования методологии, способов конструирования гипотезы, обязательности проведения эмпирического исследования, формирования выборки, конкретизации практических рекомендаций, многомерности или одномерности методологического конструкта, допустимости автоплагиата в диссертациях и т.п. Любые стандарты либо спускаются сверху и регулируются формальными предписаниями, либо вырабатываются в процессе сотрудничества и действуют как неписанные нормативы. Крайне важно, чтобы научное сообщество могло действовать по второму сценарию. Ради этого необходимы методологические семинары, коллоквиумы, круглые столы, а также самое обычное застольное общение. Причем проходить они должны не в формате ритуальных встреч, а для решения конкретных задач, выработки общей позиции, снятия возникших противоречий. То есть так, как это было на протяжении нескольких столетий развития европейской науки (Баранец, Ершова, 2011).

Формально всё это в наличии и в наши дни, но фактически уже утратило изначальный смысл и имеет, как правило, сугубо имитационные цели: отчитаться по гранту, поучаствовать в зачетном мероприятии, получить баллы в личный рейтинг. То, что исходно считалось сферой академической автономии, в настоящее время заполнилось сугубо бюрократическими практиками. Коснулась эта проблема и деятельности диссертационных советов.

Обсуждение диссертаций также во многом приобрело ритуально-имитационный порядок. Поскольку диссертационные советы нередко возглавляют менеджеры, чрезвычайно далекие от науки, то соответствие диссертации принятым научным стандартам нередко проверяется в рамках патрон-клиентских отношений. Председатель диссертационного совета опирается на доверительное лицо, которое выступает в роли одушевленного стандарта качества, отвечающего перед патроном за соответствие текста диссертации минимальным научным требованиям. В результате научное сообщество постепенно отмирает за ненадобностью. Из-за отсутствия сфер общей деятельности происходит его атомизация и необратимое сужение состава до одного избранного руководством лица, чему дополнительно содействует разрушение механизмов, обеспечивающих кадровую преемственность, в первую очередь, аспирантской подготовки.

Наличие и применение научных стандартов качества, а также коллегиальное обсуждение текстов диссертации на предмет его соответствия принятым стандартам – обязательное условие, обеспечивающее профессиональную экспертизу научной состоятельности диссертационной работы. Любое требование, нацеленное на отказ от уточнения научной составляющей диссертации, объективно ведет к резкому снижению уровня социогуманитарной науки, которую во многом именно диссертационные советы обязаны поддерживать как естественным путем сложившаяся институциональная форма.

Результаты деятельности диссертационного совета словно лакмусовая бумажка публично проявляют способность научного сообщества держать на высоком уровне стандарты качества. То, что в последние годы резко увеличилось количество отказов со стороны ВАК в присуждении ученой степени по уже проведенным защитам, свидетельствует об актуальности анализируемой проблемы. Научным руководителям можно сколько угодно думать о баллах в личный рейтинг, а руководителям структурных подразделений о показателях эффективности вуза по аспирантским защитам, у ВАК

РФ (ДАНК как аналог в ЮФУ) имеются два неоспоримых инструмента воздействия на околонучную деятельность: отказ в присуждении ученой степени и закрытие диссертационного совета. Это не субъективизм, не карательная мера, не сведение счетов, а закономерная реакция, вызванная естественным желанием ученых оградить науку от девиантных и имитационных практик. Наша задача не допустить такого развитие событий. Но это намерение окажется не реализованным, если диссертационные советы будут пропускать работы с низким уровнем научной ценности.

Выводы

Подведем итог. Внешняя структура статьи предельна проста. Во Введении авторы ставят проблему снижения качества диссертационных работ и предлагают рассмотреть ее в контексте интерпретации квалификационных и научных критериев состоятельности диссертации как научного проекта.

Основная идея, которую отстаивали авторы статьи, состоит в искусственности разделения квалификационных и научных признаков диссертации. При нюансах и тонкостях в толковании данного типа работ это всегда должно быть научное исследование, написанное по определенным правилам. С формальной точки зрения правила определяют ее внешние особенности, с содержательной – уровень научности, достаточный в рамках конкретного сообщества ученых. Однако форма не существует без содержания, и диссертация, соответственно этому, не может признаваться состоятельной в случае наличия в ней только т.н. квалификационных требований. Содержание должно соответствовать качеству, а оно, в свою очередь, соизмеряется не только с формальными нормами (наличия гипотезы, новизны, деления глав на параграфы и т.п.), но и с выработанными в науке неформальными правилами, определенная часть которых признается обязательными в научной среде на протяжении уже более двух тысячелетий. Отказ от них приведет к имитационному функционированию социального института науки, т.к. они выступают фундаментом для результативной научной деятельности.

В статье разговор по большей части шел о квалификационных и научных критериях состоятельности диссертационной работы. Однако чтобы что-то оценивать, необходимо иметь концептуальное видение того научного объекта, который принято называть диссертацией. В нашем представлении – это именно исследовательский проект. К данному выводу мы пришли на основании категоризации формальных признаков, предъявляемых к диссертационному исследованию.

Для того, чтобы максимально полно выразить их в диссертационном исследовании, наиболее логично представить его в виде двух структурных элементов: теоретического и эмпирического разделов. Причем первый по своему функциональному значению должен быть ориентирован на разработку инструментария для эмпирического исследования. Безусловно, теория также имеет самостоятельное значение. В основном, оно проявляется в разработке авторской терминологии. Но даже это следует обосновывать с позиции полезности в эмпирической работе. Не подлежит сомнению и то, что без авторского категориального аппарата эмпирический раздел неизбежно превратится в изучение общественного мнения, что не соответствует уровню требований, предъявляемых к диссертации. Одним словом, должным образом разработанный теоретический раздел обеспечивает необходимый потенциал, который можно конвертировать в прирост научного знания в ходе полевой работы. Но приоритетное значение в структуре диссертационного текста всё-таки принадлежит практическому разделу. Именно в процессе эмпирических исследований решаются основные социальные задачи, актуализирующие необходимость написания самой диссертации.

С актуальности начинается работа над диссертацией, ею же во многом она и заканчивается, когда автор предлагает практические рекомендации, способные снизить масштаб выявленной и подтвержденной в процессе эмпирического исследования социальной проблемы.

Безусловно, это лишь отдельный взгляд на суть вопроса о характере диссертации как научного жанра. Мы не отрицаем возможность других подходов, т.к. сознательно сужаем свою модель до исследования, ориентированного по преимуществу на практическую полезность. Но ценность данного подхода видим в сложившейся социальной ситуации, в которой принципиально новых и неисследованных социальных феноменов практически не осталось. То время, когда диссертации по внешнему подобию практически ни чем не отличались от монографического жанра, осталось в прошлом. Сейчас диссертационная работа не может иметь описательного характера. Требуется смещение исследовательского фокуса от оценки явления к анализу социальных проблем, порождаемых явлением. На решение этой задачи направлена предложенная к рассмотрению модель диссертации.

И, как финальный вывод, авторское инструментальное определение. Диссертация – это написанная в форме исследовательского проекта и с целью получения ученой степени научно-квалификационная работа, состоятельность которой проверяется по принятым в научном сообществе стандартам в процессе прохождения предварительной защиты на кафедре, в ходе заседаний диссертационного совета, а также контрольных проверок уполномоченных органов.

Литература

- Баранец Н.Г., Ершова О.В. (2011). О стандартах научной деятельности. *Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки*, 3, 51-57.
- Большой Энциклопедический Словарь (1991). *Гл. ред. А.М. Прохоров*. М.: Советская энциклопедия. Т. 1.
- Волков, Ю.Г., Мостовая, И.В. (1998). *Социология*. М.: Гардарики.
- Громыко, В.В. (2016). Методология написания диссертационной работы. *Вестник РЭУ им. Г.В. Плеханова*, 3, 3-15. DOI: 10.21686/2413-2829-2016-3-3-19
- Губанов, Н.Н., Губанов, Н.И. (2016). Критерии в системе научного знания. *Гуманитарный вестник*, 2, 3-12.
- Донецкая, С.С. (2017). Реформа ничего не изменила: современные итоги реформирования российской системы присуждения ученых степеней. *ЭКО*, 10, 139-150.
- Иванова, С.В. (2013). Методологические аспекты научного исследования и подготовка диссертационных работ. *Отечественная и зарубежная педагогика*, 2, 60-72.
- Кузин, Ф.А. (2000). *Диссертация: методика написания, правила оформления, порядок защиты*. М.: Ось-89.
- Лубский, А.В. (2015). Как не следует писать диссертацию, или зачем надо разрабатывать концепцию диссертационного исследования. *Гуманитарий Юга России*. 2(1), 203-215.
- Лубский, А.В. (2017). *Методология социального исследования*. М.: Инфра-М.
- Мардахаев, Л.В. (2012). Методология диссертационного исследования и его оценка. *Научные исследования в образовании*, 10, 20-28.
- Мединцев, В.А. (2022). Современный операционализм в интеграционной перспективе. *Теоретические достижения в психологии*, 16, 99-104. DOI: 10.24412/2616-6860-2022-2-99-104.
- Резник, С.Д. (2011). *Как защитить свою диссертацию*. М.: ИНФРА-М.
- Сирина, Н.Ф. (2011). *Кандидатская диссертация: от первых шагов до защиты*. Екатеринбург: УрГУПС.
- Слинин, Я.А. (2013). *Аристотель и онтологические основания логики*. М.: Наука.
- «Диссертнет»: итоги года – 2021. Официальный сайт «Диссертнет». Режим доступа: <https://www.dissernet.org/publications/final2021.htm>.
- Министр науки и высшего образования РФ сообщил об увеличении спроса на обучение в аспирантуре (2022). *Федеральный научный центр биологических систем и агротехнологий Российской академии наук*. Режим доступа: <http://fncbst.ru/?p=12145>.
- Официальный сайт ВАК РФ. Режим доступа: <https://nauka.tass.ru/nauka/4868705>.
- Фальков заявил о сокращении количества защит диссертаций в ведущих вузах России (2021). Официальный портал ТАСС. Режим доступа: <https://tass.ru/obschestvo/12971743?utm>.

References

- Baranets N.G., Ershova O.V. (2011). On standards of scientific activity. *News of higher educational institutions. Volga region. Humanities*, 3, pp. 51-57.
- Gromyko, V.V. (2016). Methodology of dissertation writing. *Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics*, 3, 3-15. DOI: 10.21686/2413-2829-2016-3-3-19
- Donetskaya, S.S. (2017). Reform did not change anything: modern results of the reform of the Russian system of awarding academic degrees. *ECO*, 10, pp. 139-150.
- Ivanova, S.V. (2013). Methodological aspects of scientific research and the preparation of dissertations. *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika*, 2, pp. 60-72.
- Kuzin, F.A. (2000). Dissertation: methodology of writing, rules of registration, order of protection. Moscow: Os-89.
- Lubsky, A.V. (2015). How not to write a dissertation, or why you should develop the concept of dissertation research. *The Humanitarian of the South of Russia*. 2(1), pp. 203-215.
- Lubsky, A.V. (2017). Methodology of social research. Moscow: Infra-M.
- Mardakhaev, L.V. (2012). Dissertation research methodology and its evaluation. *Scientific research in education*, 10, pp. 20-28.
- Medintsev, V.A. (2022). Modern operationalism in the integration perspective. *Theoretical Achievements in Psychology*, 16, 99-104. DOI: 10.24412/2616-6860-2022-2-99-104.
- Reznik, S.D. (2011). How to Defend Your Dissertation. MOSCOW: INFRA-M.
- Sirina, N.F. (2011). Candidate's dissertation: from the first steps to protection. Yekaterinburg: UrGUPS.
- The Great Encyclopedic Dictionary (1991). Ed. by A.M. Prokhorov. Moscow: Sovetskaya Encyclopedia. volume 1.
- Volkov, Y.G., Mostovaya, I.V. (1998). Sociology. Moscow: Gardarika. Official website of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation. Available at: <https://nauka.tass.ru/nauka/4868705> (time of visiting the resource – 23.08.2022).
- "Dissertnet: the results of the year – 2021. Official website of Dissertnet. Available at: <https://www.dissertnet.org/publications/final2021.html>.
- Falkov stated about the reduction of the number of dissertation defenses in Russia's leading universities (2021). TASS official portal. Available at: <https://tass.ru/obschestvo/12971743?utm>.
- Minister of Science and Higher Education of the Russian Federation reported an increase in demand for postgraduate education (2022). Federal Scientific Center of Biological Systems and Agrotechnologies of the Russian Academy of Sciences. Available at: <http://fncbst.ru/?p=12145>.

Дата получения рукописи: 17.10.2022

Дата окончания рецензирования: 31.10.2022

Дата принятия к публикации: 03.11.2022

Информация об авторах

Ковалев Виталий Владимирович – доцент, доктор социологических наук, профессор кафедры отраслевой и прикладной социологии, Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Россия, e-mail: vitkovalev@yandex.ru

Дятлов Александр Викторович – профессор, доктор социологических наук, заведующий кафедрой регионального управления и экономической социологии, Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Россия, e-mail: avdyatlov@yandex.ru

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов

Information about the authors

Kovalev Vitaliy Vladimirovich – Associate Professor, Doctor of Sociology, Professor of the Department of Industrial and Applied Sociology, Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia, e-mail: vitkovalev@yandex.ru

Dyatlov Alexander Victorovich – Professor, Doctor of Sociology, Head of the Department of Regional Management and Economic Sociology, Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia, e-mail: avdyatlov@yandex.ru

The authors have no conflict of interests to declare