

Рецензия

УДК 316.354:351/354

DOI: <https://doi.org/10.18522/2658-5820.2024.1.12>

EDN ZSZEUW

**Концептуализации реформации:
методология менеджериализма versus «головокружение от критики»**

Рецензия на книгу: Богатырев, Д.К., Докучаев, И.И. (2023).
*Провинциализация империи. Очерки истории образования
в постсоветской России. СПб.: Издательство РХГА.*

Осип А. Казанцев¹

¹Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Россия
e-mail: okazancev@sfedu.ru

Аннотация. В статье представлен анализ книги Д.К. Богатырева и И.И. Докучаева «Провинциализация империи. Очерки истории образования в постсоветской России». Рецензент объясняет теоретическую и практическую актуальность рассматриваемой работы, приводит основные характеристики авторской концептуализации реформ в системе российского образования, а также показывает главные предметы критики в анализе исследователей. Вместе с тем, проведя сравнение концепции Д.К. Богатырева и И.И. Докучаева с менеджеристской методологией, автор показывает оторванность центральной для рецензируемой книги идеи «провинциализации империи» от мирового контекста институциональных изменений в самых разных странах, а также ее потенциал для производства конспирологических интерпретаций.

Ключевые слова: реформы российского образования; «провинциализация империи»; менеджериализм; концептуализация российских реформ; управление институтами образования.

Для цитирования: Казанцев О.А. (2024). Концептуализации реформации: методология менеджериализма versus «головокружение от критики». *Caucasian Science Bridge*, 7 (1), с. 134–142. <https://doi.org/10.18522/2658-5820.2024.1.12>.

**Conceptualizations of reformation:
the managerialism methodology versus “dizzy with criticism”**

Book review: Bogatyrev D.K., Dokuchaev I.I. (2023). The Provincialization of the Empire. Essays on the education history in post-Soviet Russia. St. Petersburg: Publishing House of the Russian Christian Humanitarian Academy.

Osip A. Kazantsev¹

¹Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia
e-mail: okazancev@sfedu.ru

Abstract

This is the review of the book “The Provincialization of the Empire. Essays on the education history in post-Soviet Russia” by D.K. Bogatyrev and I.I. Dokuchaev. The author explains theoretical and practical relevance of the considered book, provides the main characteristics of the author’s conceptualization on reforms in the Russian education system, and also illustrates the main subjects of criticism in the analysis of researchers. At the same time, after comparing D.K. Bogatyrev and I.I. Dokuchaev’s concept with the managerialism methodology, the author shows the isolation of “provincialization of empire” as central idea in the reviewed study from the global context of institutional changes in various countries, as well as its potential for the production of the conspiracy interpretations.

Keywords: Russian education reforms; “provincialization of the empire”; managerialism; conceptualization of Russian reforms; educational institutions managing.

For citation: Kazantsev O.A. (2024). Conceptualizations of reformation: the managerialism methodology versus “dizzy with criticism”. *Caucasian Science Bridge*, 7 (1), p. 134–142. <https://doi.org/10.18522/2658-5820.2024.1.12>.

Введение

Критика образовательной политики и институциональных реформ в сфере образования – одна из самых длительных публичных дискуссий в новейшей истории России. Более того, споры о судьбе образовательной системы, от начальной до высшей школы, – самые многосторонние и вместе с тем однонаправленные. Ведь и академические исследователи (Курбатова, 2016), и учительское с родительским сообщества (Родительская конференция..., 2021), и СМИ (Кирия, 2020), и в последнее время некоторые государственные эксперты (Абдуллин, 2021) не просто вовлечены в эту масштабную полемику, но и выносят более-менее схожие оценки образовательным институтам, т.е. негативные, обличающие нынешнее состояние и насыщенные пиететом к советской системе образования.

Тем не менее, несмотря на, казалось бы, откат образовательных реформ от начального курса на примерах изъятия из федеральных законов «потребительской» терминологии (т.е. ликвидации понятия «образовательные услуги») (Понятие..., 2022) или официального исхода российского образования из болонской системы (участие в которой давно вызывало серьезные вопросы у исследователей и общественных деятелей) (Байденко, 2015), общее положение дел и глубинное устройство институциональной системы практически не изменились.

И все-таки академический мир со своими исследованиями должен предложить нечто практическое гражданскому миру. Как минимум если не готовое решение для очередного «ремонта» образовательной системы, то некоторые концептуальные средства для полноценного и адекватного понимания настоящего момента.

Со своей стороны и применительно к школьному (точнее – среднему общему) образованию мы предлагали и придерживались менеджеристской методологии (Казанцев, 2023б), т.е. предполагали наличие в общественном секторе специфической комбинации ценностных и интеллектуальных позиций, направляющих трансформацию образования, здравоохранения, муниципального управления и других разновидностей общественного блага к их действительному проблемному состоянию.

В этой работе посмотрим на иную попытку концептуализации образовательных реформ и социальных проблем, с ними связанных, предложенную Д.К. Богатыревым и И.И. Докучаевым в книге «Провинциализация империи. Очерки истории образования в постсоветской России». И далее попробуем выявить в этой альтернативной схеме слабые и сильные стороны, которые вместе приводят к половинчатому пониманию реформистских процессов и их результатов. Потом, на основе этого материала, мы еще раз обратимся к менеджеристской методологии и продемонстрируем, почему она обладает большим критическим потенциалом, чем иные конкурентные проекты.

Метафора «провинциализации империи»: от собирания ошибок реформаторов к популяризации нарратива

В книге профессоров, докторов философских наук Д.К. Богатырева, основателя и ректора РХГА, и И.И. Докучаева, заведующего кафедрой онтологии и теории познания Института философии СПбГУ, при помощи «философско-культурологического анализа общей ситуации» (Богатырев, 2023, 6) предпринимается попытка проанализировать и понять процесс реформирования образования в России, а также предложить соответствующие этому анализу оценки и практические советы.

Для достижения этих целей работа разделена на несколько частей. В первом разделе («Философия образования в России: есть ли выход из тупика реформ?») исследователи сравнивают реформацию образования на советском и постсоветском этапах и выявляют существенные различия в фундаменте обоих трансформационных проектов. Во второй части книги предлагаются основания для изучения реформирования (модернизации) образовательной системы в главе «Ценностная идентичность культуры и модернизация», а в последующих рассматриваются характерные нововведения реформ (показатели эффективности, структурирование образования по лекалам болонской системы, внедрение дистанционных технологий в процесс обучения, мониторинговые инструменты оценки деятельности вузов, компетентностный подход и т.д.). В главе «Реформы и мифы, или Российское образование в поисках самоидентификации» подводятся общие итоги всего исследования, а также обозначены способы преобразования российского образования в сторону улучшения.

Мы попробуем по порядку рассмотреть основные тезисы авторов на всех трех обозначенных этапах, но для начала приведем их исходную исследовательскую предпосылку. В некотором смысле это и гипотеза Д.К. Богатырева и И.И. Докучаева, и та точка сборки, вокруг которой соединяются все остальные детали их научно-философского поиска, т.е. производится концептуализация реформ образования и связанных с ними социальных проблем. Эта главная исследовательская предпосылка вложена как в название книги ученых, так и в этот раздел рецензии: метафора «провинциализации империи». Сами авторы следующим образом расшифровывают это понятие: «Через систему образования происходит репродукция поколений. В этом плане проведенные реформы сравнивают с операцией по смене пола. Это концептуальная метафора. Суть реформ – методологическая и аксиологическая переориентация системы, которая сложилась в царской России и достигла своего расцвета в СССР. Перед нами все та же идеология чайлдфри, только не в биологическом, а в социокультурном измерении: меньше детей, способных мыслить. Смысл реформ в превращении империи в провинцию, которая обслуживает финансовую и идеологическую метрополию» (Богатырев, 2023, 8).

Не будем затрагивать выбранные исследователями художественные образы, но внимательнее приглядимся к содержанию и ценностной направленности метафоры (которая и самими авторами обозначается именно как «концептуальная метафора», т.е. теоретический фундамент для всего дальнейшего исследования). Во-первых, Д.К. Богатырев и И.И. Докучаев рассматривают образовательные системы Российской империи и Советского Союза как нечто единое, процессуально-линейное, целое. Во-вторых, вводят критическую оценку всего реформационного комплекса постсоветского образования. В-третьих, помимо оценивания, они предлагают и целевую причину для старта институциональных преобразований: «смысл реформ в превращении империи в провинцию».

Для того чтобы сохранить социологический ракурс в нашей работе, мы не будем останавливаться на первом составном элементе в концептуальной метафоре, который все-таки имеет, скорее, историческую проблематику (Шпаковская, 2009). Но внимательнее рассмотрим два оставшихся звена в этой метафорической цепи. Д.К. Богатырев и И.И. Докучаев не только заранее предпосылают оценку образовательной реформации, но и используют для ее концептуализации то, что можно охарактеризовать как конспирологический нарратив (Казун, 2022). По сюжету последнего, существует некоторая группа интересантов, продвигающая и проводящая в России реформы с целью оглушения страны и ослабления ее стратегического потенциала. Да, авторы в дальнейшем стараются «снизить градус» оговорками и при-

мечаниями, например, об (всего лишь) иных философско-идеологических нарративах новых политических элит (Богатырев, 2023, 46) или об изначально благих целях проводимых реформ (там же, 218), а также упоминают искренность заблуждений «у совсем неглупых руководителей нашего образования начала XXI века» (там же, 82). Но смысловая фундаментальность концептуальной метафоры нивелирует большинство из расставленных нюансов и сносок: «План превращения всего постсоветского образовательного пространства в глобальный колледж, обслуживающий “западную цивилизацию свободы и демократии”, пока все-таки до конца не реализовался. Но это еще не конец» (там же, 84).

Да, в свете геополитических реалий отрицать то или иное применение мягкой силы соперничающими сторонами друг против друга нельзя. Но необходимо приводить некоторые свидетельства в пользу их наличия. В противном случае размышления о проблемах российского образования в академическом дискурсе лишь воспроизведут распространенные среди определенных социальных слоев популярные нарративы, достаточно удаленные от реальных причин, процессов и состояний нашей образовательной системы. Более того, авторские тезисы о снижении качества образования и пресловутой (но оттого не менее актуальной) утечке мозгов не с необходимостью выявляют целевую направленность проведенных реформ, но вполне могут указывать на ее непредвиденные следствия. К сожалению или к счастью, и корыстные, и благие планы нельзя обезопасить по пути их исполнения от ошибок и столкновения со сложной и до конца никогда не описываемой реальностью.

Именно выяснение и объяснение неудач и коллизий в претворении реформаторских проектов в жизнь представляется нам более значимой и вероятнее ведущей к успеху исследовательской стратегией, нежели сомнительные поиски мотивов и интересов некоторых национальных или глобальных политических элит. Ведь проведение эмпирического анализа только вузовской бюрократии уже представляет собой нетривиальную задачу в настоящее время (Исследование..., 2023). В таком случае попытка интерпретировать действия некоторой абстрактной группировки среди политических элит представляется невыполнимой. Но вернемся к рассматриваемому тексту.

Несмотря на наличие, как нам представляется, существенного изъяна в концептуальной метафоре, многие из дальнейших исследовательских шагов необходимо охарактеризовать как сильные стороны книги. Например, обосновывая выбор методологических инструментов для проведения анализа образовательных реформ, авторы останавливаются на «философских (идеологических, методологических, аксиологических)» (Богатырев, 2023, 14) основаниях курса реформаторов как предмете будущего исследования. Мы, в свою очередь, также полагаем, что именно (только социологическое, не философское) изучение идеологии, концепций и ценностей, овестьвленных в конкретных нормативно-правовых актах, организационных практиках и структурных преобразованиях социальных институтов, позволяет произвести адекватное и совпадающее с реальностью описание (Вольчик, 2019, 16–17). Перечисленные далее системные компоненты реформ (Богатырев, 2023, 45) также вполне коррелируют с менеджеристскими инструментами – внедренными институциональными практиками, выстраиваемыми на основе количественных измерений действий агентов (Дятлов, 2023, 77). Продвигаясь далее по книге, мы согласны и с тезисом о переориентации школьного образования с процесса обучения на подготовку к ЕГЭ (Богатырев, 2023, 61), а шире – о масштабной деформации в самом институциональном ядре деятельности образовательной системы, т.е. установке достигать показатели ради самих показателей (Вольчик, 2018, 8).

Как мы старались показать выше, основная проблема проведенного авторами анализа заключается в том, что некоторые штрихи в избранной ими метафоре для концептуализации материала позволяют свести всю работу к конспирологическому нарративу. К сожалению, этому «народному веянию», по аналогии с «народной (дотероретической) наукой» (Шевченко, 2018), подвержены и некоторые другие исследователи и вместе с тем общественные деятели, регулярно обращающиеся к проблемам образования (Юлаев, 2021).

В следующем, заключительном разделе нашей работы мы попробуем продемонстрировать другую концептуализацию реформ в образовании и иных участках общественного сектора, основанную на менеджеристской идеологии. И постараемся показать, почему это методологическое решение не подвержено тому, что можно назвать «головокружением от критики», – чрезмерному настаиванию на донаучных критических позициях.

Концепция менеджеристской идеологии: от поиска принципов реформ к методологической ретроспективе

В предыдущей работе мы попытались составить карту менеджеристских исследований, или дискурса о менеджеризме, и в конечном счете у нас получилось определить эту область как «изучение преобразованных практик управления институтами внутри общественного сектора в результате процессов менеджеризации» (Казанцев, 2023а, 225). Менеджеризацию мы обозначили таким образом: «...планомерная и избранная политическими элитами стратегия по трансформации институциональной структуры производства общественного блага и доступа к нему на основе специфической управленческой идеологии, менеджеризма, сформировавшейся благодаря кризису государства всеобщего благосостояния, неолиберальному политическому курсу и сдвигам в теоретическом поле социальных наук» (там же). Одно из проблемных звеньев в этой объяснительной цепи составляет, собственно, само понятие менеджеризма.

Исследовательница С. Шепард обращает внимание на неуловимость определения менеджеризма и расплывчатость его смысловых границ, подчеркивая широкое распространение этого концепта в научной литературе о высшем образовании. Характеристики, обычно приписываемые менеджеризму, встречаются и применительно к неолиберализму. В связи с этим С. Шепард выстраивает, в соответствии с методологией Вебера, идеальный тип менеджеризма, состоящий из шести нормативных постулатов управленцев, придерживающихся этой управленческой идеологии: полезность менеджмента; менеджмент есть отдельная, обособленная функция; рациональность и ценностная нейтральность менеджмента; универсальная применимость менеджмента; монопольное право менеджеров управлять; превосходство методов из частного сектора над государственными (Shepherd, 2017).

Но все эти единичные средства менеджеризма необходимо подвергнуть концептуализации, поэтому остановимся на определении менеджеристской идеологии, предложенном В.В. Ковалевым и А.В. Дятловым, как основополагающем для анализа менеджеризации образования (и не только): «...идеология, используемая в целях повышения эффективности управления общественными процессами, что достигается благодаря переносу управленческих принципов, выработанных в коммерческих организациях, в область публичного управления» (Дятлов, 2021, 30). Притом ядро этой управленческой идеологии заключается в безусловном доверии количественным показателям и опоре на них, а далее следуют такие ее компоненты, как направленность на деbüroкратизацию управления и применение рыночных элементов в профессиональных целях

(Ковалев, 2023, 27–28). Такая концептуализация не несет в себе следов идеологизации или политизации, а также заранее имплантированных ответов, позволяя нейтрально анализировать и выделять как успешные (Борщевский, 2018), так и спорные (Ресурсы менеджери́зма..., 2021) продукты менеджеристской реформации.

Исследователи в менеджеристском дискурсе, даже предпосылая российскому варианту менеджери́зма большую уникальность, чем его западным соседям, тем не менее учитывают планетарный масштаб менеджери́зации со всеми ее общими для разных стран следствиями (Managerialism..., 2019). Подобная черта концептуализации с помощью понятия менеджери́зма позволяет преодолеть национальную замкнутость в изучении российских реформ образования. Д.К. Богатырев и И.И. Докучаев же исследовательскую локализацию обосновывают через то, что «реформы... опираются на западный опыт, однако этот опыт представляется в мифологической обертке, то есть не в виде конкретных технологий, у которых есть авторы и площадки реализации, а в виде адаптированных к отечественным условиям лозунгов» (Богатырев, 2023, 88–89). Но такой методологический шаг, скорее, отдаляет от необходимого понимания условий и контекста российских реформ на фоне мировой реформации государств всеобщего благоденствия, а авторское примечание об адаптированности к отечественным условиям западных лозунгов как раз не соответствует проблеме: институциональные ловушки и ошибки при имплантации чужеродных социальных институтов возникают именно из-за отсутствия корректировки и адаптации последних к местным условиям, как в случае с институтом сити-менеджеров (Туркот, 2021, 238).

Использование менеджеристской методологии предполагает применение того, что можно назвать «методологической ретроспективой». Ведь используемые методы для последующей теоретизации и проведения эмпирических замеров у данного круга авторов происходят из теорий неoinституционализма (Капогузов, 2011) и общественного выбора (Капогузов, 2012), которые сами восходят к концептуальным истокам формирования менеджеристской идеологии. Это означает, что мы применяем к свершившимся реформам, ранее обоснованным реформаторами через эти методологические нарративы, меру в виде тех же самых теоретических шаблонов, как бы сопоставляя реальные результаты с декларируемыми и запланированными.

Таким образом, при сопоставлении менеджеристской концептуализации с некоторыми другими вариантами теоретизирования реформ в сферах образования, здравоохранения и т.д. она имеет достаточно сильные позиции в виде меньшей политизированности, потенциала для выхода на эмпирический уровень исследования, глобального контекста проводимого анализа, а также позволяет обернуть методологические инструменты для конструирования менеджеристского управления в обратном направлении, к критике пореформенного институционального состояния общественного сектора.

Заключение

Подводя итоги, необходимо еще раз отметить и практическую, и теоретическую актуальность рассмотренной работы Д.К. Богатырева и И.И. Докучаева. С одной стороны, в настоящее время наметилась и готовность государственной власти, и настроение гражданского общества на новые реформы в сфере образования. С другой стороны, формируется потребность в концептуализации наличных проблем управления образовательной системой и в обрамлении этой органичной концепцией всего массива институциональных проблем.

Книга исследователей во многом справляется с задачей подбора материала, но, как нам представляется в свете проведенного здесь сравнительного анализа, потен-

циал менеджеристской концептуализации пока остается более сильным и конкурентоспособным. В любом случае с авторами точно можно согласиться в том, что «необходимы концептуальные и практические разработки в области образовательной политики» (Богатырев, 2023, 224) и «пока образование не будут ценить, реформы [менеджеристские] будут продолжаться» (там же, 235).

Литература

- Абдуллин, Р. Глава РАН: качество высшего образования падает из-за проблем в школах – в них отсутствует идеология [2021]. – URL: <https://daily.afisha.ru/news/50482-glava-ran-kachestvo-vysshego-obrazovaniya-padaet-izza-problem-v-shkolah-v-nih-otsutstvuet-ideologiya/>.
- Байденко, В.И. Болонский процесс: современный этап / В.И. Байденко // *Высшее образование в России*. – 2015. – № 10. – С. 52–60. – EDN UXMFRR.
- Богатырев, Д.К. Провинциализация империи. Очерки истории образования в постсоветской России / Д.К. Богатырев, И.И. Докучаев. – СПб.: Изд-во РХГА, 2023. – 236 с.
- Борщевский, Г.А. Повышение качества государственных услуг как приоритет реформирования / Г.А. Борщевский // *Государственная служба*. – 2018. – Т. 20, № 6. – С. 27–35. – <https://doi.org/10.22394/2070-8378-2018-20-6-27-35>. – EDN ZFYIHR.
- Вольчик, В.В. Восхождение метрик / В.В. Вольчик // *Terra Economicus*. – 2018. – Т. 16, № 4. – С. 6–16. – <https://doi.org/10.23683/2073-6606-2018-16-4-6-16>. – EDN YRPNVZ.
- Вольчик, В.В. Институты и идеология менеджеризма в сфере высшего образования и науки / В.В. Вольчик, М.А. Корытцев, Е.В. Маслюкова // *Управленец*. – 2019. – Т. 10, № 6. – С. 15–27. – <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2019-10-6-2>. – EDN SCIVPE.
- Дятлов, А.В. Методологический конструкт исследования менеджеристских инструментов обеспечения эффективности муниципального управления / А.В. Дятлов, В.В. Ковалев, Я.А. Асланов // *Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки*. – 2021. – Т. 14, № 4. – С. 23–35. – <https://doi.org/10.17213/2075-2067-2021-4-23-35>. – EDN RFBUAT.
- Дятлов, А.В. Эффективность управления высшим образованием России в практиках применения менеджеристских инструментов / А.В. Дятлов, В.В. Ковалев // *Вестник Института социологии*. – 2023. – Т. 14, № 2. – С. 70–91. – <https://doi.org/10.19181/vis.2023.14.2.3>. – EDN RGIKSM.
- Исследование или расследование: перспективы социологии высшего образования в условиях бюрократизации и коммерциализации / В.П. Бабинцев, Г.Н. Гайдукова, И.Э. Надуткина, Ж.А. Шаповал // *Вестник Института социологии*. – 2023. – Т. 14, № 2. – С. 50–69. – <https://doi.org/10.19181/vis.2023.14.2.4>. – EDN YNIWQG.
- Казанцев, О.А. «Менеджеризация» общего образования: к постановке проблемы / О.А. Казанцев // *Caucasian Science Bridge*. – 2023б. – Т. 6, № 1. – С. 96–103. – <https://doi.org/10.18522/2658-5820.2023.1.9>. – EDN RUILOI.
- Казанцев, О.А. Картографирование менеджеризма и менеджеризация школы: от описания метода к пониманию предмета / О.А. Казанцев // *Гуманитарий Юга России*. – 2023а. – Т. 12, № 4. – С. 215–230. – <https://doi.org/10.18522/2227-8656.2023.4.15>. – EDN UMUOOO.
- Казун, А.Д. Конспирологическое мышление: понятие, измерение и факторы / А.Д. Казун // *Экономическая социология*. – 2022. – Т. 23, № 2. – С. 91–117. – <https://doi.org/10.17323/1726-3247-2022-2-91-117>. – EDN YINBGD.
- Капогузов, Е.А. Вклад новой институциональной экономической теории в реформирование общественного сектора / Е.А. Капогузов // *Журнал институциональных исследований*. – 2011. – Т. 3, № 4. – С. 6–17. – EDN OODDHN.
- Капогузов, Е.А. Теория общественного выбора как теоретический фундамент реформ государственного управления / Е.А. Капогузов // *Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Социально-экономические науки*. – 2012. – Т. 12, № 2. – С. 21–30. – EDN PAUCGB.
- Кирия, И.В. Российская реформа образования в культуре популизма российской медиасреды / И.В. Кирия // *Вопросы образования*. – 2020. – № 4. – С. 288–311. – <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2020-4-288-311>. – EDN FKHNKB.
- Ковалев, В.В. Идеология менеджеризма в российских социальных институтах: образование, наука, здравоохранение / В.В. Ковалев, А.В. Дятлов // *Вестник университета*. – 2023. – № 7. – С. 24–32. – <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2023-7-24-32>. – EDN XGDYIY.
- Курбатова, М.В. Реформа высшего образования как институциональный проект российской бюрократии: содержание и последствия / М.В. Курбатова // *Мир России. Социология. Этнология*. – 2016. – Т. 25, № 4. – С. 59–86. – EDN WTIEHN.

Понятие «образовательная услуга» уберут из закона «Об образовании в РФ» [2022]. – URL: <http://duma.gov.ru/news/54762/>.

Ресурсы менеджериализма для обеспечения эффективности муниципального управления (по оценкам экспертов Южного федерального округа) / А.В. Дятлов, Т.В. Игнатова, В.В. Ковалев, Т.П. Черкасова // *Государственное и муниципальное управление. Ученые записки*. – 2021. – № 4. – С. 11–17. – <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2021-1-4-11-17>. – EDN WGFNCD.

Родительская конференция в поиске выхода из кризиса школьного образования [2021]. – URL: <https://regnum.ru/news/3272795>.

Туркот, Ю.В. Потребители муниципальных услуг ЮФО об эффективности менеджеристской модели управления / Ю.В. Туркот, А.Б. Понамарев // *Гуманитарий Юга России*. – 2021. – Т. 10, № 5. – С. 230–239. – <https://doi.org/10.18522/2227-8656.2021.5.16>. – EDN LJQCJR.

Шевченко, С.Ю. Народная наука: отличимы ли люди от бактерий? / С.Ю. Шевченко // *Эпистемология и философия науки*. – 2018. – Т. 55, № 1. – С. 171–183. – <https://doi.org/10.5840/eps201855115>. – EDN YUCEIA.

Шпаковская, Л.Л. Советская образовательная политика: социальная инженерия и классовая борьба / Л.Л. Шпаковская // *Журнал исследований социальной политики*. – 2009. – Т. 7, № 1. – С. 39–64. – EDN JWLVLZ.

Юлаев, А. Массовое образование в РФ мертво: интервью с Алексеем Савватеевым у трупа русской средней школы [2021] / А. Юлаев. – URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/528828>.

Managerialism in UK schools erodes teachers' mental health and well-being [2019]. – URL: <https://www.openaccessgovernment.org/managerialism-teachers-mental-health/57088/>.

Shepherd, S. Managerialism: an ideal type / S. Shepherd // *Studies in Higher Education*. – 2017. – Vol. 43, № 9. – P. 1668–1678.

References

Abdullin R. The head of the Russian Academy of Sciences: the quality of higher education is falling due to problems in schools – they lack ideology [2021]. Available at: <https://daily.afisha.ru/news/50482-glava-ran-kachestvo-vysshego-obrazovaniya-padaet-izza-problem-v-shkolah-v-nih-otsutstvuet-ideologiya/>. (In Russ.)

Babintsev V.P., Gaidukova G.N., Nadutkina I.E., Shapoval J.A. Research or investigation: perspectives on the sociology of higher education in the context of bureaucratization and commercialization. *Vestnik Instituta sotsiologii = Bulletin of the Institute of Sociology*. 2023; 14(2):50–69. (In Russ.)

Baydenko V.I. The Bologna process: a modern stage. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2015; 10:52–60. EDN UXMFRR. (In Russ.)

Bogatyrev D.K., Dokuchaev I.I. The provincialization of the empire. Essays on the history of education in post-Soviet Russia. St. Petersburg: Publishing House of the Russian Christian Humanitarian Academy; 2023. 236 p. (In Russ.)

Borshchevsky G.A. Improving the quality of public services as a reform priority. *Gosudarstvennaya sluzhba = Public service*. 2018; 20(6):27–35. <https://doi.org/10.22394/2070-8378-2018-20-6-27-35>. EDN ZFYIHR. (In Russ.)

Dyatlov A.V., Kovalev V.V. The effectiveness of higher education managing in Russia through the practice of using managerialism tools. *Vestnik Instituta sotsiologii = Bulletin of the Institute of Sociology*. 2023; 14(2):70–91. <https://doi.org/10.19181/vis.2023.14.2.3>. EDN RGIKSM. (In Russ.)

Dyatlov A.V., Kovalev V.V., Aslanov Y.M. A methodological construct for the study of managerial tools to ensure the effectiveness of municipal management. *Vestnik Yuzhno-Rossiyskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta (NPI). Seriya: Sotsial'no-ekonomicheskie nauki = Bulletin of the South-Russian State Technical University (NPI). Series Socio-Economic Sciences*. 2021; 4:23–35. <https://doi.org/10.17213/2075-2067-2021-4-23-35>. EDN RFBUAT. (In Russ.)

Dyatlov A.V., Ignatova T.V., Kovalev V.V., Cherkasova T.P. Managerialism resources to ensure the effectiveness of municipal management (according to experts of the Southern Federal District). *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski = State and Municipal Administration. Scientific Notes*. 2021; 4:11–17. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2021-1-4-11-17>. EDN WGFNCD. (In Russ.)

Kapoguzov E.A. The contribution of the new institutional economic theory to the reform of the public sector. *Zhurnal institutsional'nykh issledovaniy = Journal of Institutional Studies*. 2011; 3(4):6–17. EDN OODDHN. (In Russ.)

Kapoguzov E.A. The theory of public choice as a theoretical foundation for public administration reforms. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Novosibirsk State University*. 2012; 12(2): 21–30. EDN PAUCGB. (In Russ.)

Kazantsev O.A. “Managerization” of general education: towards a problem statement. *Caucasian Scientific Bridge*. 2023a; 6(1):96–103. <https://doi.org/10.18522/2658-5820.2023.1.9>. EDN RUILOI. (In Russ.)

Kazantsev O.A. Mapping managerialism and school managerization: from description method to understanding the subject. *Gumanitarniy Yuga Rossii = Humanities of the South of Russia*. 2023b; 12(4):215–230. <https://doi.org/10.18522/2227-8656.2023.4.15>. EDN UMUOUU. (In Russ.)

- Kazun A.D. Conspiracy thinking: concept, measurement and factors. *Ekonomicheskaya sotsiologiya = Journal of Economic Sociology*. 2022; 23(2):91–117. <https://doi.org/10.17323/1726-3247-2022-2-91-117>. EDN YINBGD. (In Russ.)
- Kiria I.V. The Russian education reform in the culture of populism of the Russian media environment. *Voprosy obrazovaniya = Educational Studies*. 2020; 4:288–311. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2020-4-288-311>. EDN FKHHKB. (In Russ.)
- Kovalev V.V., Dyatlov A.V. The ideology of managerialism in Russian social institutions: education, science, healthcare. *Vestnik Universiteta = Bulletin of the University*. 2023; 7:24–32. <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2023-7-24-32>. EDN XGDYIY. (In Russ.)
- Kurbatova M.V. Higher education reform as an institutional project of the Russian bureaucracy: content and consequences. *Mir Rossii = Universe of Russia*. 2016; 25(4):59–86. EDN WTIEXN. (In Russ.)
- Managerialism in British schools undermines the mental health and well-being of teachers [2019]. Available at: <https://www.openaccessgovernment.org/managerialism-teachers-mental-health/57088/>.
- Parents' conference in search of a way out of the crisis of school education [2021]. Available at: <https://regnum.ru/news/3272795>. (In Russ.)
- Shepard S. Managerialism: the ideal type. *Research in Higher Education*. 2017; 43(9):1668–1678.
- Shevchenko S.Yu. Folk science: are humans distinguishable from bacteria? *Epistemologiya i filosofiya nauki = Epistemology & Philosophy of Science*. 2018; 55(1):171–183. <https://doi.org/10.5840/eps201855115>. EDN YUCEIA. (In Russ.)
- Shpakovskaya L.L. Soviet educational policy: social engineering and class struggle. *Zhurnal issledovaniy sotsial'noy politiki = Journal of Social Policy Research*. 2009; 7(1):39–64. EDN JWLVLZ. (In Russ.)
- The concept of “educational service” will be removed from the law “On Education in the Russian Federation” [2022]. Available at: <http://duma.gov.ru/news/54762/>. (In Russ.)
- Turkot Yu.V., Ponamarev A.B. Municipal services consumers of the Southern Federal District on the efficiency of the managerialism administration model. *Gumanitarniy Yuga Rossii = Humanities of the South of Russia*. 2021; 12(5):230–239. <https://doi.org/10.18522/2227-8656.2021.5.16>. EDN LJQCJR. (In Russ.)
- Volchik V.V. The ascent of metrics. *Terra Economicus*. 2018; 16(4):6–16. <https://doi.org/10.23683/2073-6606-2018-16-4-6-16>. EDN YRPNVZ. (In Russ.)
- Volchik V.V., Koryttsev M.A., Maslyukova E.V. Institutes and ideology of managerialism in the field of higher education and science. *Upravlenets = The Manager*. 2019; 10(6):15–27. <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2019-10-6-2>. EDN SCIVPE. (In Russ.)
- Yulaev A. Mass education in the Russian Federation is dead: an interview with Alexei Savvateev at the body of a Russian secondary school [2021]. Available at: <https://www.business-gazeta.ru/article/528828>. (In Russ.)

Дата получения рукописи: 16.02.2024

Дата окончания рецензирования: 23.03.2024

Дата принятия к публикации: 05.04.2024

Информация об авторе

Казанцев Осип Андреевич – аспирант, ассистент Института социологии и регионоведения, преподаватель Лицея Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону, Россия, e-mail: okazancev@sfedu.ru

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов

Information about the author

Kazantsev Osip Andreyevich – postgraduate student, assistant of the Institute of Sociology and Regional Studies, teacher at the Lyceum of Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia, e-mail: okazancev@sfedu.ru

The author has no conflict of interests to declare